

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE ÎN SILVICULTURĂ  
"MARIN DRĂCEA"

CIF :RO 34638446, J23/1947/2015

B-dul Eroilor, nr. 128, Voluntari, cod postal 077190

Tel/fax: 021/3503245; 021/3503238; 021/3503240; 021/3503244

http://www.icas.ro; e\_mail: [icas@icas.ro](mailto:icas@icas.ro); e\_mail: [organizare.icas@yahoo.com](mailto:organizare.icas@yahoo.com)



URSA a member of Register of Standards / Technology Ltd



Nr. Certificat: 01888  
ISO 14001: 2004



RAPORTUL COMISIEI DE ANALIZĂ  
privind soluționarea sesizării

Raport privind controlul de fond efectuat la Baza Experimentală Lechința  
nr. 8131/24.04.2017



Domnii dr. ing. Florin Matei, ing. Constantin Toma, ing. Alexandru Marius Coroș, ec. Adrian Verdeș, ec. Virgil Cernat, ec. Marin Gheorghiceanu, în baza deciziei nr. 082 /06.03.2017 a directorului general al I.N.C.D.S „MARIN DRĂCEA” arată că au efectuat un control tematic privind administrarea fondului forestier de către Baza silvică experimentală Lechința în perioada 13.03-17.03.2017 și au constatat săvârșirea unor abateri disciplinare de către

- ing. Șulea Constantin- șef bază exp. Lechința,
- ec. Anca Moldovan,
- Igna Tiberiu – subinginer responsabil paza-protecția pădurilor,
- Man Liviu- tehnician responsabil compartiment împăduri, mecanizare,
- Cadar Adrian- șef district,
- Sirorean Grigore-șef district,
- Someșan Grigore- șef formație exploatare,
- Nagy Dorin- pădurar,
- Mocodean Radu- pădurar
- Botoiu Dragomir – pădurar

concretizate prin aspectele sesizate privind activitatea în cadrul subunității, după cum urmează:

1. Fond forestier. Paza și integritatea fondului forestier.

Baza silvică experimentală Lechința administrita la data de 01.01.2017 o suprafață de 5162 ha, din care 2262 ha fond forestier de stat și 2900 ha fond forestier privat, respectiv suprafața de 957 ha unități administrative teritoriale, 869 ha composesorate și diverse asociații, suprafețe pentru care sunt încheiate contracte de administrare și suprafața de 1074 ha ce aparțin persoanelor fizice pentru care sunt încheiate contracte de prestări servicii pază.

În urma reamenajării efectuată la Baza silvică experimentală Lechința în anul 2016 s-a constatat că suprafața rămasă în administrare după aplicarea legilor fondului funciar este de 2262 ha. Față de raportările efectuate pe parcursul anilor 2006-2015 în SILV 1 și în „Evidența fondului forestier”, la data de 31.12.2015 s-a raportat suprafața de 2344 ha fond forestier de stat, **suprafață mai mare cu 81,4 ha față de suprafața ce a rezultat în urma reamenajării.**

În urma controalelor de fond efectuate în perioada 01.01.2017-24.04.2017 a rezultat un volum al arborilor tăiați ilegal de 2608,788 m<sup>3</sup>, din care un **volum al arborilor tăiați ilegal și nejustificat de 2243,111 m<sup>3</sup>**, valoarea arborilor tăiați ilegal și nejustificată fiind de 580434,80 lei (TVA 19% inclus), iar volumul arborilor tăiați ilegal și justificați de personalul silvic a fost de 365,677 m<sup>3</sup>.

Tăieri ilegale în volum mare s-au înregistrat în cantoanele silvice nr. 7 Archiud, canton gestionat de **pădurarul Botoiu Dragomir** unde volumul arborilor tăiați ilegal și nejustificat este de **1839,549 m<sup>3</sup>**, valoarea arborilor tăiați ilegal fiind de **477.682,40 lei** și în cantonul silvic nr. 10 Corvinești, canton gestionat de **pădurarul Nagy Dorin** unde s-a constatat un volum al arborilor tăiați ilegal și nejustificat de **286,445 m<sup>3</sup>**, valoarea arborilor tăiați ilegal fiind de **73.850,77 lei**.



De asemenea, în cantonul silvic nr. 12 Moruț, canton gestionat de **pădurarul Mocodean Radu** s-a înregistrat un volum total tăiat ilegal de **116,297 m<sup>3</sup>**, din care un volum al arborilor tăiați ilegal și nejustificat de **35,790 m<sup>3</sup>**, valoarea arborilor tăiați ilegal și nejustificată fiind de **7725,88 lei**. Trebuie specificat faptul că în urma controlului de fond efectuat în cantonul nr. 12 Moruț de șeful de district Sirorean Grigore în perioada 24.03-29.03.2017 s-a constatat un volum al arborilor tăiați ilegal și justificat de 67,167 m<sup>3</sup> și un volum al arborilor tăiați și nejustificat de 18,274 m<sup>3</sup>. În urma unui control parțial dispus a se efectua în același canton silvic de către tehnicianul Man Liviu în perioada 20-24.04.2016 s-au mai identificat cioate provenite din tăieri ilegale de arbori al căror volum este de 30,856 m<sup>3</sup>, din care un volum al arborilor tăiați ilegal și nejustificat de 17,516 m<sup>3</sup>.

Această situație se datorează nerespectării sarcinilor prevăzute în Regulamentul de pază a fondului forestier aprobat prin H.G. 1076/2009, precum și controalelor de fond efectuate cu lipsă de intransigență și superficialitate. De asemenea, controalele exploatarei și reprimirea partizilor din cantoanele mai sus menționate au fost efectuate necorespunzător.

Lipsurile îndelungate și repetate din instituție ale șefului Bazei experimentale Lechința, inginer Șulea Constantin, au dus la o stare de indisciplină. S-a ajuns până acolo încât să fie folosită o ștampilă cu amprenta semnăturii șefului subunității care a fost utilizată pentru semnarea unor situații, raportări, acte de punere în valoare, autorizații de exploatare, etc.

Cantoanele silvice nr. 7 Archiud și nr. 10 Corvinești fac parte din districtul nr. 2 Teaca, district condus de tehnicianul Cadar Adrian. Deși în statul de funcțiuni al Bazei silvice experimentale Lechința tehnicianul Cadar Adrian figurează ca șef district, acesta a exercitat în același timp și funcția de tehnician de producție, nemaiaivând astfel timp să se ocupe de problemele curente ale districtului silvic nr. 2 Teaca. Acesta a efectuat multiple deplasări la Baza silvică experimentală Tomnatic unde își desfășura activitatea formația de exploatare a Bazei silvice experimentale Lechința.

La data controlului s-a constatat că nu erau întocmite fișele posturilor pentru personalul TESA din cadrul bazei experimentale.

## *2. Împăduriri. Regenerarea arboretelor*

Lucrările de regenerare a pădurilor s-au executat în perioada 2014-2016 pe baza devizelor de lucrări verificate și însușite de compartimentul de specialitate din cadrul centralei și aprobate ulterior de conducerea institutului. Pentru anul 2017, devizul lucrărilor de regenerare a pădurilor și al lucrărilor din pepinierele proprii s-a întocmit în baza Procesului-verbal privind controlul anual al regenerărilor pe anul 2016, etapa II-a, depus și însușit de conducerea institutului. Până la data controlului nu au fost primite devizele de lucrări pentru anul 2017. Au fost verificate toate bonurile de lucru întocmite în perioada 2014-2016. Nu s-au constatat deficiențe la bonurile de lucru întocmite. S-au verificat în teren lucrările de reîmpăduriri integrale în următoarele subparcele din U.P. V: U.A. 30 B, cu suprafața de 3,0 ha, U.A. 37 G cu suprafața de 1,0 ha, și 37 F cu suprafața de 1,59 ha, lucrările fiind executate foarte bine. S-a verificat suprafața împădurită în anul 2016 în U.A. 37 A, suprafață ce urmează a fi parcursă cu lucrări de mobilizare a solului și lucrări de descopleșiri în jurul puieților în anul 2017. Au fost verificate pepinierele Valea Iușului în suprafață de 0,8 ha și Valea Lungă în suprafață de 0,7 ha. Starea culturilor din pepiniere era bună, puieții fiind întreținuți corespunzător. S-au verificat de asemenea lucrările de ajutorarea regenerării naturale efectuate în cursul anului 2016 în U.P. I, U.A. 18 B și 19 A pe suprafața de 18,9 ha, constatându-se că acestea au fost executate corespunzător.

## *3. Tăieri de îngrijire – curățiri.*

S-au verificat în teren lucrările de îngrijire – curățiri efectuate în U.P. V, U.A. 70 B și 70 C pe suprafața de 11,0 ha în cantonul silvic nr. 12. Moruț. Cu ocazia verificărilor s-a constatat că nu s-au executat piețe de probă pentru evaluarea volumului lemnos, nu s-au grifat arborii de extras, nu s-a strâns în grămezi materialul rezultat, s-au constatat cioate înalte (20-30 cm), iar după reprimirea parchetului, s-au extras arbori în delict cu diametre de până la 20-30 cm. Lucrările efectuate sunt de slabă calitate. Nu s-au respectat prevederile Cap. 2.2. din Normele tehnice pentru îngrijirea și conducerea arboretelor.

Au fost efectuate patru controale ale exploatarei în raza de activitate a Bazei experimentale Lechința.

De asemenea, s-a constatat că partizile exploatare în regie proprie în fondul administrat de către Baza silvică experimentală Lechința erau gestionate în fapt de către pădurarul Crișan Ioan, care nu era titularul autorizațiilor de exploatare. Titularul autorizațiilor era dl. tehn. Grigore Someșan, însă nu erau însușite sub semnătură de acesta. Pe numele șefului de formație Grigore Someșan apar concomitent gestiuni (partizi) de masă lemnoasă cu amplasament pe raza Bazei silvice experimentale Lechința, cât și pe raza Bazei silvice experimentale Tomnatic.

## *4. Producția silvică*

În perioada anilor 2014-2016 formația de exploatare a exploatat pe raza de activitate a Bazei silvice experimentale Tomnatic 24 partizi de produse principale (în majoritate), secundare și accidentale cu un volum pe picior de 17961 m<sup>3</sup>.

În perioada 23-24.03.2017 s-au inventariat stocurile de masă lemnoasă fasonată ce au rezultat în urma activității formației de exploatare, activitate ce s-a desfășurat în U.P. I Demacușa, din cadrul Bazei silvice experimentale Tomnatic.



Rezultatul inventarierii (Anexa nr. 5) înregistrat la Baza experimentală Tomnatic cu nr. 10382/27.03.2017 și la sediul institutului cu nr. 6173/29.03.2017 a fost confruntat cu stocurile scriptice și s-au constatat diferențe ce sunt prezentate în tabelul nr.1.

Tabelul nr.1

Sortimentul	Stoc (m <sup>3</sup> )		Diferența (m <sup>3</sup> )
	Scriptic	Faptic	
Buștean gater rășinoase	318,137	288	-30,137
Lemn construcții rășinoase	30,834	31,5	+ 0,666
Lemn foc rășinoase	358,24	360,07	+ 1,83
Buștean gater fag	6,848	16,5	+ 9,652
Buștean gater paltin de munte	1,0	0	-1,0
Lemn construcții fag	5,593	0	-5,593
Lemn construcții paltin de munte	2,8	0	-2,8
Lemn foc foioase	54,891	71,5	+16,609

Stocurile scriptice sunt evidențiate pe gestiuni (conform evidentei gestionare – baza de date), iar inventarierea în teren nu s-a putut efectua pe fiecare gestiune în parte (lot, partidă, depozit). Registrul de intrări-ieșiri a materialului lemnos pentru depozit, nu a fost prezentat cu ocazia inventarierii. S-a avut în vedere faptul că aceste stocuri sunt în gestiunea unei singure persoane, respectiv în gestiunea șefului de formație Someșan Grigore.

S-a specificat faptul că s-a primit prin e-mail din partea domnului ing șef Șulea Constantin o situație privind stocurile de material lemnos rezultat în urma activității formației de exploatare la Baza silvică experimentală Tomnatic, situație în care se precizează faptul că, un volum de 216,292 m<sup>3</sup> material lemnos rășinoase este blocat în aplicația SUMAL din toamna anului 2015 din cauza depășirii termenului de 60 de zile de la data reprimirii (tabelul nr.2). Justificarea acestei situații se prezintă ca fiind cauzată de demersurile pentru obținerea autorizațiilor necesare pentru funcționarea Bazei silvice experimentale Lechința. Trebuie avut în vedere faptul că în perioada la care se face referire, respectiv toamna anului 2015, Baza silvică experimentală Tomnatic putea emite documente de însoțire a materialelor lemnoase pentru volumul care ulterior a fost blocat în aplicația SUMAL. Nu s-au întreprins demersurile necesare pentru evitarea blocării acestui volum lemnos.

Tabelul nr.2

Nr. crt.	A.P.V.	Nr. SUMAL	Specia	Sortiment	Volum - m <sup>3</sup> -	P.U. - lei -	Valoare -lei-
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	1149/DO I	817534	Brad	Buștean cherestea	3,042	340,00	1.034,28
				Lemn construcții	1,016	200,00	203,20
				Lemn foc	2,800	75,00	210,00
			Molid	Buștean cherestea	51,041	380,00	19.395,58
				Lemn construcții	6,127	200,00	1.225,40
				Lemn foc	74,548	75,00	5.591,10
Subtotal partidă					<b>138,574</b>		<b>27.659,56</b>
2.	1153/DO II	817545	Molid	Buștean cherestea	1,301	340,00	442,34
				Lemn construcții	1,705	180,00	306,90
				Lemn foc	1,115	70,00	78,05
Subtotal partidă					<b>4,121</b>		<b>827,29</b>
3.	1150/DO I	817536	Molid	Lemn construcții	0,844	190,00	160,36
Subtotal partidă					<b>0,844</b>		<b>160,36</b>
4.	1152/A I	817542	Brad	Buștean cherestea	2,407	340,00	818,38
				Lemn foc	1,712	70,00	119,84
			Molid	Buștean cherestea	4,098	360,00	1.475,28
Subtotal partidă					<b>8,217</b>		<b>2.413,50</b>
5.	1111/PR	784787	Brad	Lemn foc	33,588	90,00	3.022,92
			Molid	Lemn foc	30,948	90,00	2.785,32
Subtotal partidă					<b>64,536</b>		<b>5.808,24</b>
<b>TOTAL GENERAL</b>					<b>216,292</b>		<b>36.868,95</b>

Sesizarea precizează faptul că circa 30% din buștenii de suprafață din stivele provenite din partizile exploatare în toamna anului 2015 și primăvara anului 2016 depozitați de-a lungul drumurilor forestiere, au fost infestați cu o intensitate mijlociu-puternică cu gândaci de scoarță (*Ips typographus*, *Ips duplicatus*, *Pityogenes chalcographus*). În stivele de lemn provenit din produse accidentale care au fost exploatare în anul 2015 și depozitate în apropierea cantonului Petac s-a constatat existența unor bușteni cu atac intens de insecte xilofage cum sunt *Monochamus*, *Tetropium*, *Sirex* a căror activitate în lemn a dus la declasarea calitativă a buștenilor.

Având în vedere că în situația transmisă aceste stocuri sunt evidențiate ca fiind contractate și nelivrate, valoarea de 36.868,95 lei (valoare fără TVA 19%) este rezultatul utilizării prețurilor unitare de valorificare pentru fiecare specie, sortiment, partidă.

*Rezultă astfel faptul că în organizarea activității de valorificare a materialului lemnos există un management deficitar.*

De asemenea prin Raportul nr.8131/25.04.2017 s-a constatat în perioada anilor 2014 - iunie 2015 nu s-au respectat prevederile Ordinului R.N.P.- ROMSILVA nr. 14104/F.M./06.07.2009 și Ordinului R.N.P. - ROMSILVA nr. 10759/S.M./07.03.2005 privind recoltarea masei lemnoase prin prestări servicii de exploatare și valorificarea sortimentelor definitive rezultate. *Declasarea lemnului de lucru nu s-a făcut de către o comisie stabilită la nivelul institutului, nu au fost întocmite procese verbale de declasare care urmau să fie supuse spre aprobare Comitetului de direcție al institutului, procese verbale însoțite de materiale fotografice exemplificatoare.* Practic s-au întocmit procese verbale de recepție, însoțite de NIR-uri și inventare de către o comisie formată din șeful Bazei experimentale Lechința ing. Șulea Constantin, șeful de district Cadar Adrian și șeful de formație Someșan Grigore.

Nerespectarea procedurilor privind declasarea materialului lemnos, sintetizată în raport, constată declasarea neconformă a unui volum lemnos de 870,62 m<sup>3</sup>, constând într-o eventuală diminuare a veniturilor cu suma de 208527,44 lei.

*Se poate concluziona încă o dată faptul că în organizarea activității de valorificare a materialului lemnos există un management deficitar.*

În urma analizării stocurilor aferente instalației de debitat de la sediul Bazei silvice experimentale Lechința, au existat suspiciuni referitoare la existența stocurilor, motiv pentru care s-a dispus efectuarea unor verificări. Comisia formată din salariați ai Bazei silvice experimentale Lechința a constatat lipsuri gestionare care constau în :

- buștean cherestea rășinoase – 115, 752 m<sup>3</sup>;
- buștean cherestea carpen – 2,144 m<sup>3</sup>;
- deșeuri rășinoase – 35,33 m<sup>3</sup>.

Nu au fost inventariate stocurile confiscate de către I.S.V. Bistrița în data de 13.10.2011 și depozitate în curtea instalației de debitat (Anexa nr. 7), deși acest lucru a fost solicitat prin e-mailul transmis în data de 07.04.2017 doamnei economist Moldovan Anca. Nu se poate invoca neprimirea e-mailului deoarece la celelalte solicitări cuprinse în respectiva corespondență s-a răspuns.

Începând cu anul 2009, formației de exploatare a Bazei silvice experimentale Lechința i s-au alocat spre exploatare anual partizi de masă lemnoasă provenită din fondul forestier proprietatea publică a statului administrat de către Baza silvică experimentală Tomnatic. De asemenea, valorificarea masei lemnoase s-a efectuat de către Baza silvică experimentală Lechința, aceasta urmând a încasa integral contravaloarea acesteia, având obligația de a constitui și a alimenta fondurile stipulate de legislația în vigoare.

În temeiul dispozițiilor art.108 alin.4, art.109, art.110 alin.1 din CCM 2015-2017, având în vedere că

pentru deficiențele, abaterile și neregulile constatate cu prilejul verificărilor, având în vedere prevederile Codului Muncii, a O.U.G. 59/2000 cu modificările și completările ulterioare, a Regulamentului Intern al I.N.C.D.S. "Marin Drăcea" precum și Capitolul VIII - SANȚIONAREA PERSONALULUI din Contractul Colectiv de muncă 2015-2017, în vigoare, prin Raportul nr.8131/2017 s-au propus următoarele măsuri sancționatorii:

Nr. crt.	Numele, prenumele, funcția	Sanctiunea propusă și temeiul legal	Deficiențele constatate
1.	Ing. Șulea Constantin Șef Baza silvică exp. Lechința	Desfacerea contractului individual de muncă conform art. 248, lit.e, din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și art. 111, lit. b) din C.C.M. 2015-2017, art. 48, alin. (2), lit. g) din O.U.G. 59/2000 cu modificările	- nu a luat măsuri pentru asigurarea integrității fondului forestier administrat de Baza silvică experimentală Lechința și a celui pentru care aceasta asigură servicii silvice, conform art. 8, lit. a) și lit b) din Regulamentul de pază a fondului forestier/2009 ; - management deficitar în ceea ce privește



		și completările ulterioare	sortarea și valorificarea masei lemnoase exploatare în regie proprie, concretizat prin diminuarea veniturilor, deficiențe ce au favorizat apariția lipsurilor gestionare cu valori mari.
2.	Moldovan Anca Economist	Diminuarea salariului cu 10% pe trei luni, conform prevederilor art. 248, lit.e, din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și art.107, alin (2), lit. c) din C.C.M. 2015-2017.	- nesemnarea neregulilor legate de gestionarea cantitativ-valorică a masei lemnoase.
3.	Igna Tiberiu Subinginer- responsabil compartiment paza-protecția pădurilor, păduri private	Retrogradarea din funcția responsabil compartiment paza și protecția pădurilor, păduri private în funcția de șef de district pe o perioadă de șase luni, conform art. 48, alin. (2), lit. d) din O.U.G. 59/2000 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 248, alin (2), din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și art.107, alin. (2), lit. d) din C.C.M. 2015-2017	- neluarea măsurilor pentru asigurarea pazei și integrității fondului forestier.
4.	Man Liviu tehnician- responsabil compartiment împăduriri, mecanizare	Desfacerea contractului individual de muncă conform art. 248, lit. e), din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și art. 111, lit. b) din C.I.M. 2015-2017, art. 48, alin. (2), lit. g) din O.U.G. 59/2000 cu modificările și completările ulterioare	- gestionare deficitară a masei lemnoase cu grave prejudicii pentru institut.
5.	Cadar Adrian Șef district	Desfacerea contractului individual de muncă conform art. 248, lit.e, din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și art. 111, lit. b) din C.C.M. 2015-2017, art. 48, alin. (2), lit. g) din O.U.G. 59/2000 cu modificările și completările ulterioare	- nu a organizat, coordonat și controlat corespunzător activitatea de pază desfășurată de către pădurarii titulari de canton din raza sa de competență, conform art. 7, lit. a) din Regulamentul de pază a fondului forestier/2009; - a declarat fără aprobarea Comitetului director al instituției masa lemnoasă provenită din partizile exploatare de formația de exploatare a Bazei silvice experimentale Lechința.
6.	Siriorean Grigore Șef district	Retrogradarea din funcția de șef district în funcția de pădurar, pe o perioadă de două luni, conform art. 48, alin. (2), lit. d) din O.U.G. 59/2000 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 248, alin (2), din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și art.107, alin. (2), lit. d) din C.C.M. 2015-2017	- efectuarea necorespunzătoare a controlului de fond în cantonul nr. 12 Moruț; - nu a organizat, coordonat și controlat corespunzător activitatea de pază desfășurată de către pădurarii titulari de canton din raza sa de competență, conform art. 7, lit. a) din Regulamentul de pază a fondului forestier/2009.
7.	Someșan Grigore Șef formație exploatare	Desfacerea contractului individual de muncă conform art. 248, lit.e, din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și art. 111, lit. b) din C.C.M. 2015-2017, art. 48, alin. (2), lit. g) din O.U.G. 59/2000 cu modificările și completările ulterioare	- sortarea și gestionarea deficitară a masei lemnoase cu grave prejudicii pentru institut.

8.	Nagy Dorin Pădurar	Desfacerea contractului individual de muncă conform art. 248, lit.e, din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și art. 111, lit. d) din C.C.M. 2015-2017, art. 48, alin. (2), lit. g) din O.U.G. 59/2000 cu modificările și completările ulterioare	- nu a apărut integritatea fondului forestier împotriva tăierilor ilegale de arbori și a sustragerii de lemn, conform art. 7, lit. a) din Regulamentul de pază a fondului forestier/2009.
9.	Mocodean Radu Pădurar	Desfacerea contractului individual de muncă conform art. 248, lit.e, din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și art. 111, lit. d) din C.C.M. 2015-2017, art. 48, alin. (2), lit. g) din O.U.G. 59/2000 cu modificările și completările ulterioare	- nu a apărut integritatea fondului forestier împotriva tăierilor ilegale de arbori și a sustragerii de lemn, conform art. 7, lit. a) din Regulamentul de pază a fondului forestier/2009.
10.	Botoiu Dragomir Pădurar	Desfacerea contractului individual de muncă conform art. 248, lit.e, din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și art. 111, lit. d) din C.C.M. 2015-2017, art. 48, alin. (2), lit. g) din O.U.G. 59/2000 cu modificările și completările ulterioare	- nu a apărut integritatea fondului forestier împotriva tăierilor ilegale de arbori și a sustragerii de lemn, conform art. 7, lit. a) din Regulamentul de pază a fondului forestier/2009.

Raportul a fost semnat și înșușit de domnii: dr. ing. Florin Matei, ing. Constantin Toma, ing. Alexandru Marius Coroș, ec. Adrian Verdeș, ec. Virgil Cernat. Domnul ec. Marin Gheorghiceanu nu și-a înșușit raportul Comisiei de control, domnia sa depunând separat un „Raport de audit public intern” care a avut misiunea evaluării modului de organizare, asigurare și desfășurare a constituirii și utilizării fondurilor speciale (conservare și regenerare, de mediu, de accesibilizare a drumurilor forestiere, precum și constituirea și virarea fondului de ameliorare a fondului funciar cu destinație silvică.

Raportul de audit constată următoarele:

- în ce privește constituirea fondului de conservare și regenerare aferente pădurilor proprietate de stat, la data 31.12.2016 BE Lechința avea constituit și nevirat în contul special deschis, în sumă de 117336,27, fiind înregistrate (ca și consum) lucrări în pepiniere proprii în sumă totală de 33322 lei, iar pentru puietii utilizați în activitatea de regenerare a pădurilor în perioada auditată (în total 57800 puietii) nu s-a putut stabili valoarea la preț de cost efectiv, consumul nefiind suportat din fondul de conservare și regenerare;
- în ce privește constituirea fondului de conservare și regenerare aferente pădurilor proprietate privată, la 31.12.2016 BE Lechința avea constituit dar nevirat în conturile speciale 69011,82 lei, înregistrându-se și un sold debitor de 199262,11 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor de regenerare a pădurilor efectuate de BE Lechința în pădurile private cu depășirea fondului de conservare și regenerare constituit;
- în ce privește constituirea fondului de mediu nu s-au constatat dezechilibre, disfuncționalități sau iregularități;
- fondul de accesibilizare a drumurilor forestiere la nivelul BE Lechința s-a constatat că nu s-a făcut la termenele prevăzute, la 31.12.2016 BE Lechința figurând cu un fond de accesibilizare constituit dar nevirat în contul special în cuantum de 292315,74 lei, din care 194449,74 lei au fost virati, urmare a auditului în 29.03.2017;
- în ce privește fondul de ameliorare, se constată că sumele încasate din plata contravalorii materialelor lemnoase confiscate, rămase după deducerea cheltuielilor de custodie, organizare a licitației și transport, după caz, nu au fost virate în contul special deschis în acest scop;
- nu au fost dispuse măsurile necesare pentru elaborarea unui sistem de control managerial al activității și nu au fost emise dispoziții pentru organizarea și exercitarea controlului financiar preventiv propriu



Deși au fost consemnați ca persoane răspunzătoare domnul ing. Constantin Șulea și d-na ec. Anca Moldovan, pentru toate punctele cu deficiențe și domnul dr. ing. Ioan Tăut și d-na ec. Irina Coleșneac, raportul nu propune sancțiuni ci doar recomandări de îmbunătățire a activității.

Directorul general al Institutului a sesizat Comisia de Etică prin adresa nr.1590/15.05.2017.

În temeiul dispozițiilor imperative ale art.14 din Regulamentul de funcționare al Comisiei de Etică a INCDS Marin Drăcea, Comisia de Etică a desemnat prin Hotărârea nr.2/15.05.2017 înregistrată la INCDS Marin Drăcea sub nr.1610/15.05.2017, o comisie de analiză care să soluționeze aspectele sesizate prin Raportul nr.8131/2017.

Prin adresa nr.1604/16.05.2017 Comisia de Analiză a comunicat salariaților în cauză câte un exemplar al Raportului nr.8131/2017 și solicitarea ca aceștia să formuleze un punct de vedere în scris despre aspectele sesizate, apărări în cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea adresei.

În temeiul dispozițiilor art.14 alin.(3) din Regulamentul de funcționare al Comisiei de Etică și al art.251 din Codul Muncii salariații au fost convocați la sediul Institutului pentru formularea apărărilor.

#### 5. *Discuții și concluzii*

**ing. ȘULEA CONSTANTIN** - a formulat un punct de vedere în scris, comunicat sub nr.10371/24.05.2017, iar prin Convocarea nr.1714/24.05.2017 a fost chemat pentru susținerea apărărilor.

Prin punctul de vedere în scris a arătat că „în activitatea de Fond forestier, Paza și integritatea fondului forestier, Impaduriri prin Raport s-a reținut că în urma controalelor de fond efectuate în perioada 01.01.2017 – 24.04.2017 a rezultat un volum al arborilor tăiați ilegal de 2.608,788 m<sup>3</sup>, preponderent în cantoanele silvice nr. 7 Archiud (gestionat de pădurarul Botoiu Dragomir) și nr. 10 Corvinești (gestionat de pădurarul Nagy Dorin). Se arată că această situație s-ar datora nerespectării sarcinilor de pază din Regulamentul aprobat prin HG nr. 1076/2009, și unei pretinse stări de indisciplină generate de lipsuri din instituție ale subsemnatului. De asemenea, s-a reținut că tehnicianul Cadar Adrian a exercitat în același tip funcțiile de șef de district și tehnician de producție, și că la data controlului nu erau întocmite fișele posturilor pentru personalul TESA. Cu privire la tăierile de îngrijire – curățiri s-a reținut că acestea nu au fost efectuate cu respectarea normelor tehnice. De asemenea, s-a constatat că partizile exploatare în regie proprie ar fi fost gestionate în fapt de către pădurarul Crișan Ioan.

Raportat la împrejurările expuse mai sus, s-a reținut că subsemnatul nu aș fi luat măsuri pentru asigurarea integrității fondului forestier, conform art. 8 lit. a) și b) din Regulamentul de pază a fondului forestier din 2009, și s-a propus ca și sancțiune disciplinară desfacerea contractului individual de muncă.

**Consider că aspectele prezentate mai sus nu îmi sunt imputabile, iar subsemnatul nu mă fac vinovat de abaterile disciplinare reținute în Raport, astfel că nu se impune aplicarea sancțiunii disciplinare a desfacerii contractului individual de muncă.**

Cu privire la **activitatea de pază și asigurare a integrității fondului forestier**, arăt că, după cum prevede Regulamentul de paza, aceasta se asigură de către pădurarul titular de canton, care poartă răspunderea pentru modul în care asigură paza. Activitatea de pază a pădurarului este organizată, coordonată și controlată permanent de către șeful de district și de către responsabilul cu paza fondului forestier din cadrul bazei experimentale.

Atribuțiile șefului de ocol silvic în această privință sunt de organizare generală a activității, printre acestea fiind și cele prevăzute la art. 8 lit. a) și b) din Regulament, respectiv: *ia măsuri pentru asigurarea integrității fondului forestier administrat de ocolul silvic și a celui pentru care acesta asigură servicii silvice* (lit. a) și *ia măsuri pentru asigurarea cu continuitate a pazei fondului forestier administrat de ocolul silvic și a celui pentru care acesta asigură servicii silvice* (lit. b).

Subsemnatul mi-am îndeplinit aceste obligații prevăzute de Regulament, și am luat toate măsurile necesare pentru asigurarea integrității fondului forestier și pentru asigurarea cu continuitate a pazei acestuia.

De la data ultimelor controale de fond efectuate în cantoanele nr. 7 Archiud și nr. 10 Corvinești (toamna anului 2016) nu am fost informat de către pădurari, șefii de district sau șeful pazei cu privire la eventuale tăieri ilegale sau alte nereguli existente în teren mai ales ca, ultimul control de fond în cele două cantoane din toamna anului 2016 a fost efectuat de către tehn. Igna Tiberiu care îndeplinește funcția de șef al pazei pădurilor. Abia în luna februarie, în timpul evaluării pagubelor din cantonul Archiud, am fost informat de către acesta ca la data efectuării în toamna a controlului de fond în cantonul 7 Archiud ar fi existat strat de zapada la sol iar inspectia nu s-a efectuat corespunzător prezentându-mi spre aprobare actul de control întocmit. Anexez prezentei declarații adresa nr.579/16.05.2017 a Centrului Meteorologic Regional Transilvania-Nord. Pagubele din cantonul 7 Archiud sunt produse în perioada toamna 2016-ianuarie 2017 așa cum reiese și din Procesul Verbal De Constatare A Faptelor Ce Pot Fi Calificate Ca Infractioni din 16.02.2016 încheiat de către Garda Forestiera Cluj.

Lunar s-au ținut ședințe la care a participat tot personalul cu atribuții de pază de pe raza bazei experimentale Lechința, inclusiv pădurarii, șefii de district și șeful pazei pădurilor. La aceste ședințe s-au discutat aspecte referitoare la



paza cantoanelor și la integritatea fondului forestier. Aceste persoane, care aveau obligația de a efectua în mod direct paza și supravegherea fondului forestier, nu mi-au comunicat că ar exista pericol sau riscuri de tăieri ilegale, astfel că nu au existat motive pentru care subsemnatul să iau măsuri suplimentare față de cele care țin de desfășurarea normală și curentă a activității de pază (art. 8 lit. a din Regulament).

Menționez faptul că activitatea de pază s-a desfășurat în mod continuu, astfel că nu se poate reține neîndeplinirea obligației prevăzute la art. 8 lit. b) din Regulament.

Pe de altă parte, este nereală împrejurarea reținută în Raport, în sensul că ar fi existat lipsuri îndelungate și repetate din instituție ale subsemnatului, care ar fi generat o stare de indisciplină.

Arăt că am fost prezent la instituție în toate zilele lucrătoare, cu excepția zilelor de concediu luate conform prevederilor legale, și cu excepția zilelor în care am efectuat deplasări și delegații în interes de serviciu. Prezența în instituție poate fi confirmată cu documente și martori (angajații instituției cu care intram în contact direct în exercitarea funcției de conducere), iar deplasările și delegațiile efectuate sunt justificate de atribuțiile pe care le aveam în calitate de șef al instituției.

Folosirea unei ștampile cu amprenta semnăturii a fost o măsură luată în scopul de a nu bloca activitatea instituției în zilele în care subsemnatul nu am eram prezent la sediu, fiind în deplasări sau delegații, după cum am menționat mai sus. Chiar dacă pe documentele respective era aplicată o ștampilă și nu erau semnate olograf, subsemnatul am luat la cunoștință de toate aceste documente înainte ca ele să fie ștampilate, și am aprobat conținutul lor, neexistând vreun document care să nu fie verificat și avizat în acest mod. Astfel, folosirea ștampilei nu a creat niciun prejudiciu instituției, fiind mai degrabă o măsură de eficientizare a activității acesteia.

Nu se poate susține că deplasările și delegațiile efectuate în interes de serviciu ar fi generat o stare de indisciplină la nivelul angajaților, care să ducă în final la tăierile ilegale de arbori înregistrate în cantoanele nr. 7 și 10. Subsemnatul nu aveam atribuții de supraveghere zilnică a pădurarilor, astfel că deplasările mele în interes de serviciu nu aveam cum să creeze printre aceștia o stare de indisciplină.

De asemenea, nu se poate susține că tăierile ilegale de arbori ar fi fost rezultatul unei stări de indisciplină, atât timp cât ele au fost efectuate cu posibila complicitate a pădurarilor, unul dintre aceștia fiind cercetat penal pentru constituirea unui grup infracțional organizat. Participarea unui pădurar la constituirea unui grup infracțional organizat în scopul tăierii ilegale de arbori implică un comportament duplicitar al acestuia, în scopul inducerii în eroare a superiorilor săi cu privire la activitatea de pază a fondului forestier. Cauzele acestui comportament nu pot fi o „stare de indisciplină” generată de faptul că șeful instituției efectuează deplasări și delegații în interes de serviciu, ci propria dorință de a obține venituri ilicite, cu ignorarea legislației silvice și penale. Organele de cercetare abilitate nu au incriminat niciodată alte persoane din cadrul B.E.Lechinta sau din centrala institutului cu atât mai mult unitatea noastră sau I.N.C.D.S. „Marin Dracea”. Pentru exemplificare anexez în copie un articol din presa locală relevant în acest sens.

În condițiile în care subsemnatul nu aveam atribuții de supraveghere directă a pădurarilor, iar aceștia nu mi-au raportat niciun fel de problemă sau pericol care să țină de integritatea fondului forestier, ba chiar este posibil să fi ascuns intenționat aceste riscuri, este evident că nu se poate reține culpa mea la tăierile ilegale de arbori la care se face referire în Raport.

Lipsa unui raport de cauzalitate rezultă și din faptul că frecvența deplasărilor mele a fost relativ constantă în toată perioada în care am fost în funcție, și nu a existat o creștere în acest sens în perioada în care s-au produs tăierile ilegale. Dacă tăierile ilegale menționate în Raport ar fi fost cauzate de lipsa mea din instituție, ar fi trebuit ca acestea să fie corelate cu o frecvență mai mare a deplasărilor în interes de serviciu, ceea ce nu este cazul.

Pe de altă parte, consider că afirmația de la pag. 2 din Raport, în sensul că tăierile ilegale înregistrate în cantonul nr. 7 Archiud ar reprezenta acțiuni care lezează interesele economice strategice ale României conform art. 3 lit. m) din Legea nr. 51/1991, este o apreciere exagerată, subiectivă și personală a autorilor Raportului. Această afirmație nu este fundamentată prin niciun mijloc de probă sau reper obiectiv din care să rezulte vătămarea intereselor economice la nivel național, cu atât mai mult cu cât este vorba despre tăieri ilegale care au avut loc într-un canton silvic din cadrul unui district silvic aparținând Bazei Experimentale Lechinta din județul Bistrita Nasaud. Fondul forestier din cantonul respectiv nu a fost distrus în totalitate, pădurea există în continuare și își păstrează structura inițială, aspectul unitar și își îndeplinește în continuare funcția.

Cu privire la activitatea șefului de district Cadar Adrian arăt că acesta exercită de mai mulți ani funcțiile de șef de district împreună cu atribuțiile suplimentare de responsabil al activității de producție. Subsemnatul i-am acordat aceste sarcini suplimentare atât din cauza personalului insuficient existent în instituție, dar și datorită faptului că dl Cadar a dovedit aptitudini și rezultate foarte bune în activitatea sa anterioară, fiind pe deplin capabil să exercite cele două funcții simultan. În toți anii în care a exercitat aceste două funcții nu s-a constatat îndeplinirea deficitară a atribuțiilor, sau nereguli generate de vreo pretinsă lipsă de timp. Astfel, nu se poate trage concluzia că tăierile ilegale la care se face referire în



Raport ar fi fost cauzate sau facilitate de faptul că dl Cadar Adrian exercită atât funcția de șef de district cât și cea de tehnician de producție.

Cu privire la lipsa fișelor postului pentru personalul TESA din cadrul bazei experimentale, arăt că această chestiune nu are nicio legătură cu îndeplinirea de către subsemnatul a obligațiilor prevăzute de art. 8 lit. a) și b) din Regulament. La data controlului fișele postului pentru personalul TESA erau întocmite. Și de aici se poate observa caracterul mincinos și tendentios al descrierii faptelor de către semnatarii raportului.

Subliniez din nou faptul că obligațiile prevăzute de art. 8 lit. a) și b) din Regulament au fost îndeplinite în toată perioada în care am fost în funcție: toate măsurile pentru asigurarea integrității fondului forestier au fost luate, iar paza acestuia a fost asigurată în mod continuu de către pădurarii aflați în subordinea șefului de district.

**Nu se poate reține săvârșirea unei abateri disciplinare atât timp cât nu există o faptă care să-mi poată fi imputată, și cât timp nu s-a dovedit că această pretinsă faptă a avut ca și efect producerea prejudiciului reprezentat de tăierile ilegale de arbori. Or, prin Raport nu s-a identificat nicio faptă concretă, săvârșită în termenul de 6 luni prevăzut de art. 252 alin. (1) din Codul muncii, care să genereze un prejudiciu și care să poată justifica aplicarea sancțiunii desfacerii contractului individual de muncă. Mai mult la aceasta data exista pe rol un dosar penal a carui finalitate nu se cunoaște încă, în cuprinsul caruia evaluarea de către noi a prejudiciului va fi expertizată. Deci nu există încă o valoare certă a prejudiciului creat.**

Cu privire la aspectele reținute în Raport referitor la tăierile de îngrijire – curățiri, arăt faptul că persoanele responsabile de modul în care s-au efectuat aceste lucrări au răspuns sau vor răspunde patrimonial sau disciplinar pentru nerespectarea normelor tehnice, iar eventualul prejudiciu cauzat ulterior prin taieri ilegale de arbori instituției va fi recuperat de la cei vinovați.

De asemenea, faptul că o lucrare de curățiri a fost executată defectuos nu poate constitui o nerespectare a art. 8 lit. a) și b) din Regulamentul de pază a fondului forestier și nu reprezintă temeiul privind desfacerea contractului de muncă cu atât mai mult cu cât prin această deficiență nu s-a distrus arboretul, care prin lucrările de îngrijire viitoare poate fi condus spre structura prevăzută în amenajamentul a se atinge.

Cu privire la pretinsa gestionare de către pădurarul Crișan Ioan a partizilor exploatare în regie proprie, arăt că acest pădurar nu a avut niciodată atribuții de gestionare a masei lemnoase, ci doar a asigurat sprijin logistic (transport muncitori, transport carburanți și lubrifianți, transport alte materiale necesare activității de exploatare forestieră) echipei de exploatare în raza Bazei Experimentale Lechinta, conform deciziei nr.15/18.01.2010. Aceste aspecte au fost discutate și explicate comisiei la data controlului însă în mod incriminator au fost relatate ulterior în raport de către acestia. Activitatea de exploatare a fost asigurată de către titularul autorizațiilor, iar faptul că ele nu au fost semnate nu poate duce la concluzia relatată.

Mai mult, această chestiune nu poate constitui o nerespectare a art. 8 lit. a) și b) din Regulamentul de pază a fondului forestier

În activitatea privind producția silvică și în ceea ce privește materialul lemnos rămas blocat în aplicația SUMAL, arăt următoarele:

Prin adresa nr.389/05.11.2015 am solicitat Garzii Forestiere Cluj eliberarea acordului de distribuție și utilizare a documentelor cu regim special. Prin adresa nr.2296/23.11.2015 Garda Forestiera Cluj nu răspunde în sensul completării documentației depuse cu Autorizația de Funcționare a INCDS ca unitate nou înființată conf.HG 318/2015 sau cu Certificatul de mențiuni la Autorizația de funcționare nr. 452/2015.

Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură Marin Drăcea a făcut demersurile necesare la minister însă aceste demersuri au fost de lungă durată, datorită evenimentelor politice – schimbarea de guvern din toamna anului 2015, fapt pentru care eliberarea autorizației de funcționare și a certificatului de mențiuni a fost mult timp întârziată, fiind emise foarte târziu (februarie 2016). Încă doresc să subliniez caracterul rautacios al celor scrise de către comisia de control în legătură cu această problemă întrucât demersurile privind autorizarea INCDS și obținerea certificatului de mențiuni nu se fac de la nivelul B.E. Lechinta așa cum susține comisia ci de către INCDS. B.E.Tomnatic eliberează material lemnos în baza avizelor ridicate anterior reorganizării ICAS.

Ca urmare, introducerea actelor și informațiilor în aplicația SUMAL și obținerea documentelor necesare nu a fost posibilă, contrar celor susținute în Raport, decât ulterior emiterii de către autoritatea publică a documentelor enumerate mai sus care permitea funcționarea în mod legal a Institutului și, implicit a Bazei Experimentale Lechinta și Tomnatic.

În plus, după cum bine se cunoaște, odată blocată masa lemnoasă în aplicația menționată, nu mai este posibilă deblocarea ei.



Este deci evident că această situație nu îmi poate fi imputată, subsemnatul nefăcând altceva decât să respect legea și să urmez procedura administrativă legală în vederea obținerii actelor necesare funcționării. Anexez în copie adresa 2296/23.11.2015 emisă de Garda Forestiera Cluj.

**Cu privire la susținerea potrivit căreia 30% dintre buștenii de suprafață din stivele provenite din partizile exploatare în toamna anului 2015 și primăvara anului 2016, depozitați de-a lungul drumurilor forestiere, au fost infestați cu o intensitate mijlociu-puternică cu gândaci de scoarță, iar în stivele de lemn provenit din produse accidentale care au fost exploatare în anul 2015 în apropierea cantonului Petac s-a constatat existența unor bușteni cu atac intens de insecte xilofage, a caror activitate în lemn a dus la declasarea calitativă a buștenilor:**

Subsemnatul arată faptul că acestea sunt, cel mult, niște aprecieri strict personale ale persoanelor care au întocmit Raportul. Nu există anexat la acest raport niciun document (nota de constatare) cu referire la acest aspect din care să rezulte modul în care s-a stabilit gradul de infestare; condițiile climatice din acea perioadă au fost total neprielnice dezvoltării acestor insecte. Din aceasta cauză materialul lemnos nu a fost depreciat calitativ.

Cu privire la afirmația comisiei ca "...30% din **bustenii de suprafața** din stivele provenite din partizile exploatare....." doresc să remarc caracterul total neprofesionist și nefondat cu privire la modul de evaluare a gradului de infestare a lemnului.

Mai mult decât atât, chiar dacă ar exista această infestare la care se face trimitere, ea nu putea, sub nicio formă, să îmi fie imputată, având în vedere faptul că materialul lemnos nu putea face obiectul niciunei operațiuni de transport sau de înstrăinare, de orice fel, acesta fiind, așa cum s-a menționat, blocat în aplicația SUMAL, fără ca subsemnatul să am o culpă pentru această situație. Recomand comisiei să observe și să facă o similitudine cu situația din prezent, când exista cca 25000 mc material lemnos doborât și neexploatat în raza B.E. Tomnatic încă din primăvara 2016.

Până la această dată nu există obiecțiuni sau reclamații formulate de către agenții economici care au cumpărat lemnul respectiv în legătură cu calitatea sortimentelor puse pe piață de către B.E. Lechinta.

În ceea ce privește faptul că, în perioada 2014-2015 nu s-ar fi respectat Ordinul RNP Romsilva nr. 14104/F.M./2009 și Ordinul RNP-Romsilva nr. 10759/S.M/2005, arată următoarele:

**Ulterior adoptării celor două ordine la care se face referire în Raport, în anul 2005, respectiv 2009, au fost emise și alte acte care reglementează aspectele la care se face trimitere, și anume: Ordinul RNP Romsilva nr. 222794/AC/06.05.2014 și Ordinul RNP Romsilva nr. 24207/AC/15.07.2014. Aceste sunt acte adoptate ulterior anilor 2005 și 2009 și, evident, este firesc să fie aplicate cu prioritate.**

Atât potrivit Ordinului din 2005 și 2009, cât și celor din 2014, recepționarea și inventarierea s-a făcut de către o Comisie numită și compusă cu respectarea dispozițiilor legale, din: subsemnatul – în calitate de șef de bază, dl Cadar Adrian – responsabil producție, și Someșan Grigore – șeful de formație.

De altfel, potrivit Ordinului RNP Romsilva nr. 24207/AC/15.07.2014, *masa lemnoasă se recepționează și se inventariază de către reprezentantul titularului autorizației de exploatare și de reprezentantul ocolului silvic, în baza dispoziției șefului ocolului silvic, iar potrivit Ordinului RNP Romsilva nr. 222794/AC/06.05.2014, șeful de formație va avea calitatea de reprezentant al titularului autorizației de exploatare.*

Este deci evident că această comisie a fost constituită și a funcționat în mod legal, conform ultimelor prevederi ale RNP Romsilva fiind întocmite toate documentele justificative necesare în acest sens pentru fiecare partidă în parte (Proces verbal de sortare, Inventar factual pe specii și sortimente, NIR),. În acest sens, anexez prezentei în mod exemplificativ pentru o partidă (1125/PR-CO) documentele întocmite cu ocazia sortării și inventarierii lemnului în platformă primară precum și Ordinele RNP Romsilva nr. 222794/AC/06.05.2014 și RNP Romsilva nr. 24207/AC/15.07.2014 pe care comisia de control se prefăcă că nu le știe.

INCDS Marin Dracea nu a reglementat niciodată recepționarea/inventarierea și gestionarea masei lemnoase fasonate rezultate din exploatarea în regie proprie. Comisia semnată a documentelor justificative de sortare și inventariere a făcut numeroase deplasări în raza B.E. Tomnatic în vederea soluționării acestor gen de probleme apărute în cursul exploatareii masei lemnoase de aici, asumându-și în totalitate răspunderea pentru cele consemnate în aceste documente. La nivelul fiecărei partizi exploatare masa lemnoasă rezultată ca volum total se încadrează pe prevederile APV. Diferențele uneori cu minus apar doar în ceea ce privește sortimentele de lemn de lucru rezultate în detrimentul lemnului de foc care a rezultat cu plus.

Totodată, se încearcă să se insinueze faptul că sortarea lemnului nu s-a făcut de către persoane având cunoștințe de specialitate temeinice privind atât calitatea lemnului în general, cât și particularitățile de ordin calitativ ale lemnului principalelor specii forestiere. În acest sens, arată faptul că atât subsemnatul cât și ceilalți doi membri ai Comisiei avem aceste cunoștințe.



Presupusa diferență valorică indicată în tabelele din Raport nu este reală, nu are la bază documente justificative temeinice.. Este o simplă presupunere – eronată – a celor care au întocmit Raportul fara sa tina cont de toate documentele existente la dosarele gestionare din contabilitate pentru fiecare partida. Nu există nicio dovadă în susținerea afirmației potrivit căreia sortarea s-a realizat superficial sau că s-au făcut declarari, masa lemnoasa sortata si inventariata reprezinta rezultatul exploatarii si nu declarare, asa cum sustine comisia. Metoda seriilor d volume folosita la calculul APV(metoda bazata pe aplicarea tabelor de cubaj pe serii de volume) presupune ca etapa de lucru clasificarea calitativa a arborilor de catre cel care face marcarea prin aprecieria vizuala a calitatii arborelui pe picior si identificarea defectelor de forma(curbura, bifurcare) sau de structura(putregai, alteratii, inima stelata, noduri etc) defecte care majoritatea se gasesc in interiorul lemnului, ele nu se pot identifica concret ca si intindere ci doar aprecia, acest lucru fiind subiectiv si depinzand in mare masura de experienta sau chiar buna credinta a celui care face lucrarea. Diferentele intre sortimente au aparut la sortarea lemnului in principal din cauza acestor defecte ascunse si neidentificate intotdeauna cu ocazia marcarilor. Sortarea lemnului in platform primara s-a facut prin sectionarea efectiva a lemnului si detasarea portiunilor cu defecte, prin analiza vizuala pozitiva a trei persoane pentru fiecare piesa inventariata. In acest sens doresc sa subliniez procentul foarte mare a lemnului de lucru in cadrul APV urilor partizilor exploatare, putand ajunge pana la peste 90% . Deasemenea prin sortarile facute s-a stabilit cf. STAS SR 1294:1993 si SR 2024:1993 din cadrul lemnului de lucru busteanul de gater si lemnul de constructii. Pentru sortimentele inferioare de lemn de lucru(ex. Celuloza) nu exista pe piata lemnului cerere asa cum de exemplu exista in trecut.

Mai mult, intrucat lemnul pus pe piata este destinat industriei ar trebui ca cel puțin exemplificativ sa se faca o sortare industrială conform tabelor de sortare industrială pentru arbori care reda proportia exprimata in procente a lemnului pentru cherestea fata de volumul fusului la rasinoase care este reglementata prin O.M. 1323/2015 art.13. Dealtfel Metoda seriilor de volume folosita la calculul APV(metoda bazata pe aplicarea tabelor de cubaj pe serii de volume) chiar daca este frecvent folosita in practica nu este reglementata prin O.M.1323/2015 sau printr-un alt act normativ. Conform "Biometria Arborilor si Arboretelor din Romania"(V. Giurgiu, I. Decei, S. Armasescu) pag. 52:

"Intrucat clasa de calitate a arborilor influenteaza in mod hotarator asupra proportiei sortimentelor industriale, a fost necesar sa se intocmeasca tabele de sortare diferentiat pe cele patru clase de calitate, ceea ce in cazul sortimentarii dimensionale, n-a fost necesar.

Ca metoda de lucru s-a folosit metoda statistica a arborilor de proba care consta in cubarea si sortarea unui numar cat mai mare de arbori, raspanditi uniform in intreaga arie de vegetatie a specie studiate.

Indicii de sortare industrial, inscrisi in tabele, aplicati in practica, conduc la rezultate diferite din punct de vedere a preciziei. Pentru lemnul de lucru apt pentru cherestea, a carui pondere este ridicata(70-80%), ne putem astepta la o eroare de  $\pm 10\%$  in cadrul unei probabilitati de 95%. Pentru sortimentele cu o pondere mai mica, eroarea devine mult mai mare."

Din datele descrise in raport si tinand cont de cele mentionate mai sus rezulta ca, cantitatile care se doresc a fi imputate reprezinta mai puțin de 5% din total volum exploatat ceea ce este in tolerant descrisa. Pe langa aceasta, cu toate ca in sedinta de la sediul INCDS din data de 11.04.2017 subsemnatul i-am transmis membrilor comisiei faptul ca in evaluarea rezultatului exploatarii nu au tinut cont de pierderile reglementate de STAS SR 1294:1993 si SR 2024:1993 respectiv supralungimea de 1cm pentru fiecare metru, nedepasind 4 cm pe fiecare piesa(doar pentru lemnul de lucru), pierderi care se cumuleaza cu pierderile de exploatare, nu s-a tinut cont de cele discutate.

Referitor la continutul raportului comisiei ca: "...normele legale prevad existent registrului de intrari-iesiri a materialului lemons pentru depozit, precum si completarea acestuia la zi, dar cu ocazia inventarierii acesta nu a fost prezentat", mentionez faptul ca acest lucru este complet neadevarat membri comisiei nu au solicitat nimanui acest registru care in realitate exista si este completat la zi. Anexez in copie registrul depozitului.

Doresc sa subliniez ca, contrar celor afirmare si sustinute de catre comisie, activitatea de exploatare desfasurata in cadrul B.E.Tomnatic este una rentabila lucru dovedit cu numeroase inscrieri puse la dispozitie comisiei in timpul controlului folosind date din evidentele financiar contabile a unitatii, profitul inregistrat fiind de cca 2 pasi de licitatie peste pretul de pornire a masei lemnoase din cadrul B.E.Tomnatic inregistrat pentru partizi similare. Faptul ca B.E.Lechinta inregistreaza pierdere in ultimii ani nu este din cauza formatiei de exploatare; comisia nu a facut o analiza pertinenta a structurii cheltuielilor din cadrul B.E.Lechinta. Bani proveniti din vanzarea lemnului au fost in intregime incasati de catre unitatea noastra si redistribuiti atunci cand ni s-a cerut si la alte subunitati pentru acoperirea cheltuielilor salariale. Acesta este motivul pentru care nu s-au alimentat la timp fondul de conservare si fondul de accesibilizare iar acest lucru este cunoscut la nivelul conducerii compartimentului financiar contabilitate din centrala INCDS.

In legatura cu activitatea comisiei de control doresc sa precizez faptul ca, cu toate ca in CCM 2015-2017 art.107,(6) prevede ca:"Desfasurarea activitatii de control, privind respectarea de catre salariati a atributiilor si sarcinilor profesionale se va efectua cu respectarea procedurilor legale. Incheierea actelor de constatare se va efectua la sediul unitatii/subunitatii controlate, care vor purta in mod obligatoriu, semnatura de luare la cunostinta (cu sau fara obiectii), din partea celor controlati" acest lucru nu s-a intamplat. Aceasta denota faptul ca atat procedural cat si fata de persoanele verificate comisia



nu a procedat corect acest fapt fiind motiv de anulare a raportului inregistrat ulterior la sediul INCDS si transmis catre cei responsabili in data de 18.05.2017.

Desfacerea disciplinara a contractului de munca conf.art.111,(1),lit.b din CCM 2015-2017 presupune identificarea de **"abateri repetate in realizarea atributiunilor si sarcinilor de serviciu"**. Mentionez ca detin functia de sef de ocol/sef baza experimentală Lechinta din data de 07.05.2001 iar pana in prezent nu am fost sanctionat disciplinar.

Avand in vedere toate cele consemnate in prezenta declaratie solicit comisiei a analiza cu atentie toate aspectele descrise si luarea unei decizii intelepte in acest caz in concordanta cu realitatea si cu gravitatea reala a faptelor. Sanctiunile propuse sunt mult prea aspre si total nejustificate in corelatie cu starea de fapt."

A anexat în copie la declarația depusă:

- decizia nr.15/18.01.2010.
- adresa nr.579/16.05.2017 a Centrului Meteorologic Regional Transilvania-Nord.
- Ordinele RNP Romsilva nr. 222794/AC/06.05.2014 și nr. 24207/AC/15.07.2014.
- articol din presa locala relevant.
- adresa nr.2296/23.11.2015 Garda Forestiera Cluj.
- copie registrul depozitului.
- procesul verbal de constatare a faptelor ce pot fi calificate ca infractiuni din 16.02.2016 incheiat de catre Garda Forestiera Cluj.

În urma discuțiilor cu angajatul se constată că dl. ing. Constantin Șulea nu se face vinovat de pasivitate în asigurarea integrității fondului forestier, faptele respective fiind comise de un grup infracțional organizat. Dl. ing. Constantin Șulea și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în regulamentele în vigoare, însă ar fi trebuit să acorde o atenție mai mare activității pădurarilor din cantoanele Archiud și Corvinești, după unele semnale avute din teritoriu. În ce privește activitatea de producție, sortare și valorificare a masei lemnoase exploatate în regie proprie se constată că dl. ing. Constantin Șulea a participat și coordonat declasarea sortimentală a masei lemnoase fără aprobarea comitetului de Direcție al INCDS.

Prin urmare, în urma administrării apărărilor și a discuțiilor din cadrul convocării se constată că dl ing. Constantin Șulea nu a respectat atribuțiile și sarcinile menționate la capitolul II art. 2.8, 2.11 și 2.21 din fișa postului (obligații prevăzute în art. 22 lit. b a CCM și art. 20 lit. a a Regulamentului intern al INCDS), și având în vedere faptul că pe durata întregii activități a domniei sale în cadrul ICAS și INCDS, nu a avut nici o abatere disciplinară, se propune sancționarea disciplinară prevăzută în art. 107 alin (2) lit. d din CCM 2017-2019, respectiv retrogradarea din funcția de șef bază experimentală în cea de inginer pe o perioadă de 6 luni.

**Ec. Anca MOLDOVAN** - a formulat un punct de vedere în scris, comunicat sub nr.10373/24.05.2017, iar prin Convocarea nr.1716/24.05.2017 a fost chemata pentru susținerea apărărilor.

Prin punctul de vedere în scris a comunicat următoarele aspecte, referitoare faptele sesizate și descrise prin raportul nr.8131/24.04.2017:

"1. Referitor la fondurile constituite atât fondul de conservare și regenerare a pădurilor cât și fondul de accesibilizare a drumurilor forestiere, va relatez ca aceste fonduri au fost constituite conform legilor în vigoare, dar nevirarea lor în conturile cu destinație silvică nu a fost pe motiv ca nu am avut disponibil doar ca am primit dispozitii din cadrul centralei INCDS "Marin Dracea" ca diferite sume să fie virate la alte subunitati din cadrul INCDS "Marin Dracea", iar în perioada 01.01.2016-31.03.2017 a fost virata suma de 614.700 lei.

2. Cu privire la modul de gestionare cantitativ-valorică a masei lemnoase am înregistrat în contabilitate în ordine cronologică toate receptiile de masă lemnoasă întocmite de către comisii, pe partizi, pe specii și pe sortimente, cantitativ și valoric, iar descărcările s-au făcut în baza avizelor de expediție și a borderourilor de varsare, în cazul masei lemnoase licitate s-a emis factura de vânzare la prețul adjudecat în urma licitației, iar pentru masă lemnoasă la populație valorificarea s-a făcut la prețurile aprobate în Comitetul Director al INCDS "Marin Dracea" sau la prețurile de referință.

3. Referitor la instalația de debitat material lemnoas s-au luat măsuri de recuperare a lipsei în gestiune, prin emiterea facturii de vânzare gestionarului, respectiv d-lui tehn. Man Liviu, luându-și angajament ca va achita c/valoarea facturii în cel mai scurt timp.

În consecință, va rog să luați în considerare cele relatate mai sus și să propuneți aplicarea unei sancțiuni mai puțin severe, deoarece în perioada 1999-2017 de când sunt angajată a unității dvs., nu am avut nici o abatere pe linie de serviciu și nu mi s-a aplicat nici o sancțiune disciplinară până la această dată."

În urma discuțiilor avute cu salariații, se concluzionează că d-na. ec. Anca Moldovan nu a semnalat din timp și nu a acționat pentru prevenirea neregurilor legate de gestionarea cantitativ valorică a masei lemnoase recepționate la instalația de debitat material lemnoas, încălcând atribuțiile și sarcinile menționate la art. 5, alin.8, alin.14, alin.15 și alin.19 din fișa postului (obligații prevăzute în art. 22 lit. b a CCM și art. 20 lit. a a Regulamentului intern al INCDS). Prin urmare, având în vedere faptul că pe durata întregii activități a domniei sale în cadrul ICAS și INCDS, nu a avut nici o abatere disciplinară, se



propune sancționarea disciplinară prevăzută în art. 107 alin (2) lit. c din CCM 2017-2019, respectiv diminuarea salariului cu 10% pe o durată de 3 luni.

**Sing. Tiberiu IGNA** - a formulat un punct de vedere în scris comunicat sub nr.10379/24.05.2017, iar prin Convocarea nr.1718/24.05.2017 a fost chemat pentru susținerea apărărilor.

Prin punctul de vedere în scris, a arătat că, „referitor al aspectele sesizate prin raportul nr.8131/24.04.2017, privind concluziile comisiei de control tematic in urma verificarii activitatii de productie din B.E .Lechinta, la cap.III al (3) –„masuri de sanctionare a personalului care se face vinovat de neregulile constatate, este propusa sanctionarea mea cu retrogradarea din functia de resp .P.P. in cea de sef de district, pentru o perioada de 6 luni, pentru „neluarea de masuri pentru asigurarea pazei fondului forestier”-in apararea mea vin cu urmatoarele argumente:

Lucrez in cadrul B.E.Lechinta din anul 1978. Rand pe rand m-am ocupat de activitatile privind F.F, C.R.P , sau P.A. iar din anul 1987 mi-a fost incredintat compartimentul de paza si protectia padurilor, pe care l-am ocupat pana in anul 2007, cand, odata cu trecerea subunitatii la DS Bistrita, am fost schimbata din functie, primind insarcinarea padurilor private. Din anul 2014, comp.P.P. mi-a fost incredintat din nou si pe care-l coordonez pana in prezent. In toti acesti ani in care nu m-am ocupat de aceasta activitate, arondarea ocolului a suferit modificari, aparand deasemenea si personal nou angajat. Printre acestia se numara si pad.Botoiu Dragomir, care s-a angajat la unitatea noastra inca din anul 2007, avand un curs de calificare de 6 luni in meseria de padurar.

Nu stiam mare lucru despre aceasta persoana, contactul meu rezumandu-se la colaboarea privind incheierea de contracte cu persoanele fizice precum si cu marcarile facute in canton la persoane fizice, respectiv in UP IV ua 63,23,28. Mentionez ca in cantonul 9 Archiud nu am mai executat un control de fond inca din anul 2005; eu necunoscand situatia concreta al acestuia.

La preluarea activitatii de paza padurii, am facut o analiza asupra situatiei infractionale a fiecarui canton si coroborat cu ceea ce stiam si eu din experienta anilor trecuti si avand rapoartele (controalele de fond) din teren, mi-am facut un plan de actiune, in urma caruia urma sa verific toate cantoanele, plasand in urgenta intai cele cu un grad ridicat de expunere,(Corvinesti,Morut,Arcalia,Lechinta) urmad ca ulterior, sa trec si prin celelalte( Fantanita,Silivas,Archiud ).

Primul semnal ca in cantonul 9 Archiud se intampla nereguli, l-am primit in luna Decembrie 2016, cand am fost sunat de catre un inspector al Garzii Forestiere Bistrita care m-a intrebat de padurarul care pazeste padurea de la Ocnita.

Dupa ce i-am raspuns, l-am chemat imediat pe pad.Botoiu Dragomir la mine intrebandu-l ce a gresit, intrucat G.F. B-ta s-a interesat de el, acesta raspunzandu-mi ca „habar nu are”, lucru pentru care i-am cerut urgent o verificare a cantonului si sa-mi spuna daca au aparut ceva nereguli. Despre acest aspect l-am informat pe seful de district Cadar A si pe seful B.E Lechinta,ing. Sulea Constantin.

Dupa cca.3-4 zile, l-am interpellat din nou pe padurar sa-mi spuna ce a gasit, acesta raspunzandu-mi ca” nu a gasit nimic si ca totul este in regula”. Neputand sa accept acest lucru, argumentandu-i ca G.F. se intereseaza numai atunci cand au date concrete, mi-a marturisit ca „banuieste de ce-l cauta, el eliberand un transport de lemne fara aviz, motivand ca nu a apucat sa-i taie avizul, acesta plecand din padure pana a ajuns el.”

Dupa ce l-am mustrat, i-am atras atentia despre gravitatea faptei, i-am anuntat din nou pe seful de district si seful B.E Lechinta, despre cele intamplate. Nu dupa mult timp, cca.2 saptamani,organele de control al GF B-ta si-a inceput controlul de fond pe care l-am finalizat eu, cu rezultatele care se cunosc.

-Asa cum am aratat mai sus,eu nu am verificat acest canton din anul 2015. Din controalele existente la compartiment,pe anii 2012-2016 nu au fost semnalate nereguli majore, pagubele inregistrate nedepasind 35 lei (toamna 2015) sau zero lei in primavara anului 2016.

In toamna anului 2016, am fost programat sa efectuez un control de fond in cantonul 9 Archiud.

La data de 11.11.2016 am chemat padurarul la ocol si dupa luarea declaratiilor, ne-am deplasat in teren. Inainte de a parasii ocolul a inceput sa ninga abundent (colegii glumind pe seama mea ca merg la control...si sa nu uit sa-mi iau schiurile ).

Am ajuns la locuinta padurarului pe la ora 10,de unde, cu o masina de teren am plecat la control, sperand ca ninsoarea sa se opreasca si ca voi putea sa-mi fac treaba. Dar nu a fost asa.

Am ajuns in UB I Sanmihai ua 35 unde, am intrat in padure,parcurend 150-200 m dar m-am convins ca actiunea de control este compromisa, stratul de zapada ajungand la 25-30 cm si ningand in continuare am decis sa ne intoarcem.La intoarcere,am ramas blocati cu masina cerand ajutor de la niste cetateni din loc.Archiud care se intorceau cu oile „de la ravasit”, dar nu am reusit s-o scoatem dintr-o viroaga, decat a doua zi,cu ajutorul unui tractor. (Cetatenii din acea localitate sunt martori ca spun adevarul).



A nins toata noaptea si a doua zi, asa incat a doua zi am decis ca acest control nu mai poate fi continuat, hotarand sa inchei actul de control, facand specificarea in act ca "din cauza stratului de zapada depus, controlul nu s-a putut desfasura in conditii optime, acesta sistandu-se pana la topirea zapezii". Am considerat ca am procedat corect in acest caz , respectand astfel cerintele Regulamentului de paza care arata conditiile in care se desfasoara un control de fond; inainte de caderea frunzelor si *dupa topirea zapezii*:

-Acolo unde am avut orice informatie, Ca exemplu , in luna ianuarie 2017, in urma unei sasizari facute politia Mures prin care ni s-a semnalat taierea fara acte a unui numar de 12 arbori din cant.14 Budesti, am solicitat imediat o delegatie pentru ciocanul pentagonal si m-am deplasat in canton, unde in urma unui control partial executat in UP VI ua 13 si 14 , am inventariat un nr. de 44 arbori taiati in delict cu un volum de 20 mc. Dupa cateva zile, G.F.Bistrita a fost si ea sesizata de aceste neregulii, dar au venit si-au constatat ca am luat masurile care se indicau in astfel de caz, fara nici o problema ulterioara pentru noi.

I-mi permit urmatoarea intrebare;credeti cumva ca ca *daca as fi avut cea mai mica informatie* privind taierea ilegala in cantonul 9 Archiud ,as fi procedat altfel ?

-Mobilitatea in teren

Va raportez ca sunt singurul responsabil cu paza si protectia padurii din judetul BN care nu este dotat cu masina sau nu i s-a acordat cota de combustibil pentru deplasarea in teren. Aceasta stare de fapt a fost adusa la cunostinta unitatii, inca din anul 2014, iar ulterior am aflat ca exista o hotarare al fostului ICAS prin care ,responsabililor cu paza padurii sa nu li se aloce cota de cobustibil,aceasta acordandu-se numai sefilor de districte.

Practica ne arata ca o paza eficienta asupra fondului forestier se face numai atunci cand „pui presiune” pe acesta,prin controale inopinate.Gestionarii de fond forestier sau eventualii delicventi,trebuie sa stie ca nu sunt nicio clipa in „siguranta” si ca oricand ar putea fi surprinsi asupra faptului,atunci ar vrea sa insele vigilenta legii.Dar ,atata timp cat toata lumea stia ca eu nu ma pot deplasa oricand si la orice ora in teren ,stateau linistiti din acest punct de vedere.

I-mi vine extrem de greu sa accept acest lucru,avand in vedere faptul ca celelate subunitati de profil din judet pot si noi nu.Si-atunci e firesc ca lucrurile sa scape uneori usor de sub control .

Raman la parerea si-mi sustin cu tarie punctul de vedere,si-anume ca este o greseala faptul ca Institutul nu acorda o cota de combustibil responsabililor cu paza padurii!Daca eu nu ma pot deplasa in teren atunci cand am o informatie sa o verific –la orice ora din zi sau noapte-atunci care este rolul meu in paza fondului forestier?

-Verificarile in teren;

Din acest punct de vedere va raportez ca am intocmit in fiecare an graficele de control in cantoane precum si cele privind controlul circulatiei materialului lemnos,pe care le-am inaintat forurilor superioare. (anexez alaturat cateva din actiunile de c.c.m.l propuse a se executa ,in care apare si cant.9 Archiud). Deasemenea , pentru o mai buna informarea a mea privind starea unor cantoane,odata cu planul de punere in valoare anual al ocolului,am solicitat ca ,pe langa lucrarile de punere in valoare a produselor secundare si principale ,care i-mi erau alocate,sa mi se dea si cateva cantoane in care sa execut lucrari de igiena,dar nu mi s-au acordat niciodata.(nu doresc sa aduc nimanui vreo acuza sau sa-l acuz pe cineva de vreo intentie ,eu doar prezentandu-va o stare de fapt).

Nu in ultimul rand, datorita volumului foarte mare de munca existent la compartimentul Paduri private,unde gestionam o suprafata de 1500 ha a persoanelor fizice,cu un numar de aprox.2500 de proprietari,timp in care aceste contracte au trebuit modificate si refacute,(avand termene stricte ) odata cu schimbarea institutului ,cand exista probleme aproape la fiecare proprietar,cand exista o presiune continua asupra proprietatii individuale (proprietarul nefiind niciodata multumit de cota alocata) , cand nu este inca clara succesiunea si apar tot felul de situatii conflictuale, in care vrand nevrand aparem si noi la mijloc;cand proprietatile nu mai au limite sau si le incalca reciproc, s.a.m.d,Sunt situatii de stress continuu si in fata carora suntem oricand pasibili de pedeapsa.”

În urma discuțiilor avute cu dl sing. Tiberiu Igna se constată că domnia sa nu și-a îndeplinit activitatea de prevenire a tăierilor ilegale și a furturilor, nu a efectuat la timp și conform planificărilor inspecțiile de fond (nu a realizat/finalizat conform prevederilor legale inspecția de fond din cantoanele Archiud și Corvinești în toamna 2016), nu a luat toate măsurile pentru prevenirea și limitarea pagubelor (domnia sa având informații de la Garda Forestieră privind nereguli în cantoanele Archiud și Corvinești și nu a luat nicio măsură concretă), nu a depus în termen legal actul de control de fond din cantonul Archiud.

Prin urmare, în urma administrării apărărilor și a discuțiilor din cadrul convocării, se constată că dl sing. Tiberiu Igna nu a respectat atribuțiile și sarcinile menționate la capitolul II art. art. 1, alin. 1; 3; 5 și 19 din fișa postului (obligații prevăzute în art. 22 lit. b a CCM și art. 20 lit. a a Regulamentului intern al INCDS) precum și cap III art. 15, 16, 17, 19 și 22 (alin 3) din HG 1076/2009 – Regulamentul de pază a fondului forestier și se propune sancționarea disciplinară prevăzută în art. 107 alin (2) lit. d din CCM 2017-2019, respectiv retrogradarea din funcția de responsabil pază și protecție în cadrul BE Lechința în cea de pădurar pe o perioadă de 6 luni.



Subliniez din nou faptul că obligațiile prevăzute de art. 7 lit. a) din Regulament au fost îndeplinite în toată perioada în care am fost în funcție: toate măsurile pentru asigurarea integrității fondului forestier au fost luate, iar paza acestuia a fost asigurată în mod continuu de către pădurarii aflați în subordinea mea.

Nu se poate reține săvârșirea unei abateri disciplinare atât timp cât nu există o faptă care să-mi poată fi imputată, și cât timp nu s-a dovedit că această pretinsă faptă a avut ca și efect producerea prejudiciului reprezentat de tăierile ilegale de arbori. Prin Raport nu s-a identificat nicio faptă concretă, săvârșită în termenul de 6 luni prevăzut de art. 252 alin. (1) din Codul muncii, care să genereze un prejudiciu și care să poată justifica aplicarea sancțiunii desfacerii contractului individual de muncă. Mai mult la aceasta data exista pe rol un dosar penal a cărui finalitate nu se cunoaste inca, in cuprinsul caruia evaluarea de catre noi a prejudiciului va fi xpertizata. Deci nu exista inca o valoare certa a prejudiciului creat.

**Cu privire la declararea fara aprobarea C.D. al INCDS MARIN DRACEA , a masei lemnoase provenita din partizile exploatare de formatia de exploatare a Bazei Exp.Lechinta in fondul forestier proprietate publica administrat de Baza Exp.Tomnatic ,arat urmatoarele :**

Masa lemnoasa din partiziile la care se face referire a fost inventariata si receptionata in platformele primare ale partizilor asa cum a rezultat din sortarea materialului lemnos exploatat.

Ulterior adoptarii Ordinului RNP Romsilva nr. 14104/F.M./2009 și Ordinului RNP-Romsilva nr. 10759/S.M/2005, la care se face referire în Raport, în anul 2005, respectiv 2009, au fost emise și alte acte care reglementează aspectele la care se face trimitere, și anume: Ordinul RNP Romsilva nr. 222794/AC/06.05.2014 și Ordinul RNP Romsilva nr. 24207/AC/15.07.2014. Aceste sunt acte adoptate ulterior anilor 2005 și 2009 și, evident, este firesc să fie aplicate cu prioritate.

Atât potrivit Ordinelor din 2005 și 2009, cât și celor din 2014, recepționarea și inventarierea s-a făcut de către o Comisie numită și compusă cu respectarea dispozițiilor legale, din: ing. Sulea Constantin – în calitate de șef de bază, tehn.Cadar Adrian – responsabil productie, și tehn.Someșan Grigore – șeful de formație.

De altfel, potrivit Ordinului RNP Romsilva nr. 24207/AC/15.07.2014, masa lemnoasă se recepționează și se inventariază de către reprezentantul titularului autorizației de exploatare și de reprezentantul ocolului silvic, în baza dispoziției șefului ocolului silvic, iar potrivit Ordinului RNP Romsilva nr. 222794/AC/06.05.2014, șeful de formație va avea calitatea de reprezentant al titularului autorizației de exploatare.

Este deci evident că această comisie a fost constituită și a funcționat în mod legal, conform ultimelor prevederi ale RNP Romsilva fiind întocmite toate documentele justificative necesare în acest sens pentru fiecare partida în parte(Proces verbal de sortare, Inventar faptic pe specii si sortimente, NIR).

INCDS Marin Dracea nu a reglementat niciodata receptionarea/inventarierea si gestionarea masei lemnoase fasonate rezultate din exploatarea in regie proprie. Comisia semnatarea a documentelor justificative de sortare si inventariere a facut numeroase deplasari in raza B.E.Tomntic in vederea solutionarii acestor gen de probleme aparute in cursul exploatarei masei lemnoase de aici, asumindusi in totalitate raspunderea pentru cele consemnate in aceste documente. La nivelul fiecarei partizi exploatare masa lemnoasa rezultata ca volum total se incadreaza pe prevederile APV. Diferentele uneori cu minus apar doar in ceea ce priveste sortimentele de lemn de lucru rezultate in detrimentul lemnului de foc care a rezultat cu plus.

Totodata, se încearcă să se insinueze faptul ca sortarea lemnului nu s-a făcut de către persoane având cunoștințe de specialitate temeinice privind atât calitatea lemnului în general, cât și particularitățile de ordin calitativ ale lemnului principalelor specii forestiere. În acest sens, arăt faptul că toti membri Comisiei avem aceste cunoștințe.

Presupusa diferență valorică indicată în tabelele din Raport nu este reală, nu are la bază documente justificative temeinice. Nu există nicio dovadă în susținerea afirmației potrivit căreia sortarea s-a realizat superficial sau că s-au făcut declarari, masa lemnoasa sortata si inventariata reprezinta rezultatul exploatarei si nu declarare, asa cum sustine comisia. Metoda seriilor de volume folosita la calculul APV (metoda bazata pe aplicarea tabelor de cubaj pe serii de volume) presupune ca etapa de lucru clasificarea calitativa a arborilor de catre cel care face marcarea in vederea aprecierii vizuale a calitatii arborelui pe picior pentru identificarea defectelor de forma(curbura, bifurcare) sau de structura(putregai, alteratii, inima stelata, noduri etc) defecte care majoritatea se gasesc in interiorul lemnului, ele nu se pot identifica concret ca si intindere ci doar aprecia, acest lucru fiind subiectiv si depinzand in mare masura de experienta sau chiar buna credinta a celui care face lucrarea. Diferentele intre sortimente au aparut la sortarea lemnului in principal din cauza acestor defecte ascunse si neidentificate intotdeauna cu ocazia marcarilor. Sortarea lemnului in platform primara s-a facut prin sectionarea efectiva a lemnului si detasarea portiunilor cu defecte, prin analiza vizuala pozitiva a trei persoane pentru fiecare piesa inventariata. In acest sens doresc sa subliniez procentul foarte mare a lemnului de lucru in cadrul APV urilor, putand ajunge pana la 87%. Deasemenea prin sortarile facute s-a stabilit cf. STAS SR 1294:1993 si SR 2024:1993 din cadrul lemnului de



**Tehn. Liviu MAN** - a formulat un punct de vedere în scris comunicat sub nr.10375/24.05.2017 iar prin Convocarea nr.1720/24.05.2017 a fost chemat pentru susținerea apărărilor.

Prin punctul de vedere în scris a arătat că, „referitor la solicitarea dvs. în vederea formulării unui punct de vedere scris, prin care să prezentăm apărările privind aspectele sesizate prin raportul nr.8131/2017, vă comunic următoarele:

1. Pentru volumul de buștean constat lipsă în gestiune. vă transmit, în copie, procesele verbale întocmite de comisia de recepție material lemnos de la secția de debitare, prin care următoarele cantități au fost recepționate ca lemn de foc:

Proces-verbal de recepție din data de	- 31.03.2009 -	5,5 m.c.
	- 22.05.2009 -	4,4 m.c.
	- 06.06.2009 -	3,0m.c.
	- 10.06.2009 -	0,74 m.c.
	- 28.07.2009 -	4,57 m.c.
	- 27.08.2010 -	3,97 m.c.
	TOTAL	22,18 M.C.

Aceasta cantitate trebuia să fie scăzută din volumul de material lemnos intrat la minigater de către serviciul contabilitate unde au fost depuse actele de mai sus.

2. Calcularea de consumuri tehnologice de lemn în urma lucrărilor de secționare a materialului lemnos pentru obținerea dimensiunilor care să poată fi debitate și să corespundă cerințelor formulate de beneficiar, în procent de 1,5% din volumul total intrat la secția de debitare, conform Deciziei nr 341/1998 a RNP.

$$1418 \text{ m.c.} \times 1,5 \% = 21,27 \text{ m.c.}$$

3. Calcularea de pierderi tehnologice pentru transport și manipulare de 0,1% conform Dec.nr.341/1998.

$$1418 \times 0,1\% = 1,4 \text{ m.c.}$$

Solicit scăderea acestor volume de material lemnos din totalul de 115,752 m.c. care a fost constatată ca lipsă în gestiune conform procesului-verbal nr.995/31.03.2017 .

În acest caz, volumul ar putea scădea la 69,722 m.c , ajungând la 60% din cel calculat inițial.

Anexez în copie: procesele verbale de recepție pentru 22.18m.c. l foc ; deciziile de constituire a comisiilor ; procesul verbal nr.995/31.03.2017.

Mentionez că în urma facturii întocmite pentru valoarea de 29.957 lei am dat un angajament de plată prin care am fost de acord să achit suma de 10.000 lei până la data de 30.04.2017.

Am achitat până la data de 30.04.2017 suma de 10.313 lei constituită din :

- reținere garanții material l= 3.563 lei
- rețineri din salariu = 750 lei
- achitat numerar = 6.000 lei

Ulterior, am contractat un împrumut de la BRD în sumă de 10.000 lei cu intenția de depunere la casieria unității în contul prejudiciului creat.

De asemenea, în urma unei discuții avute cu conducerea unității, am fost de acord să platesc întreaga sumă de 29.957 lei până la sfârșitul anului 2017, cu ajutorul unui alt împrumut de la BRD, având în vedere că puteam returna banii la bancă într-o perioadă de 5 ani.

Însă, având în vedere propunerea de sancționare disciplinară prin desfacerea contractului individual de muncă , am ezitat să fac această plată deoarece aș putea fi pus în situația de a nu mai putea plăti ratele către BRD.

În cazul în care nu voi avea un loc de muncă, voi returna suma de 10.000 lei bancii , urmând să achit prejudiciul în momentul când voi avea un venit din salariu. întrucât nu am alte posibilități financiare.

Anexez în copie:

- Contractual de împrumut de la BRD
- chitanța nr .260007628/30.04.2017
- situația garanțiilor material constituite



Referitor la lipsa în gestiune constatata menționez ca aveam suspiciunea că nu au fost operate corect în contabilitate, dar în urma refacerii operațiunilor de evidență contabilă de o comisie din cadrul centralei ICAS a reieșit un stoc scriptic de 40 m.c. buștean.

Nu am contestat acest lucru cu convingerea că lucrurile se vor rezolva în această privință.

De asemenea, alt motiv pentru crearea acestui prejudiciu ar putea fi un randament mai scăzut la obținerea sortimentelor de mici dimensiuni (sipci, cherestea, etc.) care necesitau mai multe tăieri, producând o scădere a randamentului.

Nu am putut supraveghea personal toate lucrările de debitare pentru ca eram prins în alte acțiuni de teren pe linie de serviciu cum ar fi:

- recepție lucrări silvice
- punere în valoare
- controale de fond
- deplasări pentru punere în valoare la OS Tomnatic pe perioade mai mari

În aceasta perioadă (2008-2017) am ocupat în cadrul unității funcțiile de :

- responsabil plan-normare
- responsabil personal-salarii
- responsabil regenerarea pădurilor
- responsabil activitatea de pepiniere silvice
- responsabil investiții

Aceste activități necesitau mult timp de lucru iar lucrările se aglomerau în toate compartimentele.

În vederea argumentării faptului că nu consider oportună sancționarea disciplinara prin desfacerea contractului individual de munca fac următoarele precizări:

1. Sunt angajat în aceasta unitate din anul 1983, timp în care am încercat să răspund cerințelor postului, această abatere fiind singura constatată pe parcursul a 34 ani de muncă în aceeași unitate.
2. Consider circumstanța atenuantă faptul că la controlul efectuat și a constatărilor făcute conform raportului nr.8131/2017 la compartimentul regenerarea pădurilor nu s-au constatat deficiențe sau neglijențe, la fel și la pepiniere, iar în ceea ce privește activitatea de plan-normare și personal-salarizare se pot cere referințe de la șefii de compartimente din centrala INCDS.
3. În perioada 2007-2017 nu am efectuat un nr. de 157 de zile de concediu de odihnă, cu o valoare calculată de 23.338 lei, suma care nu a fost cheltuită de unitate. Nu solicit plata sau efectuarea concediului de odihnă neefectuat, o consider doar venit adus unității, perioada care s-a lucrat în plus pentru aceasta fiind de 7,5 luni. Exemplu: În anul 2016, în perioada 16-20.08.2016 am avut aprobare pentru efectuarea concediului de odihnă dar a fost nevoie să plec la punere în valoare la doborâturi de vânt în cadrul O.S. Tomnatic. Anexez în copie situația efectuării concediului de odihnă în perioada 2007-2017.
4. Art.111 lit.b din CCM 2015-2017 prevede sancționarea pentru abateri repetate în realizarea sarcinilor de serviciu

Această prevedere invocată nu are suport real deoarece față de persoana mea nu a fost constatată o altă abatere disciplinară și nici nu a fost aplicată o altă sancțiune în timpul activității mele de 34 ani la această unitate.

Precizez faptul că prejudiciul constat nu a produs pagube prin tăieri ilegale sau sustrageri din fondul forestier și nu a fost creat de o acțiune care ar putea leza interesele economice ale statului român.

Menționez faptul că aplicarea sancțiunii disciplinare de desfacerea contractului de muncă ar avea un impact grav asupra situației mele familiale care ar putea duce la o situație financiară precară ce nu ar putea susține continuarea studiilor pentru copii și nici întreținerea lor.

În consecință, vă rog să luați în considerare cele prezentate și să propuneți aplicarea unei sancțiuni mai puțin aspre care să-mi poată permite un loc de muncă în continuare la această unitate, caz în care voi achita integral prejudiciul de 29.957 lei până la finele anului 2017."

În urma discuțiilor avute cu tehn. Liviu Man se constată că domnia sa se face vinovat de lipsa din gestiune a unui volum însemnat de masă lemnoasă.

În urma administrării apărărilor și a discuțiilor din cadrul convocării, se constată că dl Liviu Man se face vinovat de abateri foarte grave, sancționabile cu desfacerea CIM. Având, însă, în vedere că:

- gestiunea de la minigater este o gestiune închisă;
- interesul INCDS Marin Drăcea este de a recupera valoric prejudiciul creat de salariat;
- faptul că în fișa postului nu are atribuții de gestionar de masă lemnoasă;



- salariatul s-a angajat să achite integral paguba produsă până la sfârșitul anului 2017,
- de la angajare (1983) nu a avut nicio abatere disciplinară

se propune sancționarea disciplinară prevăzută în art. 107 alin (2) lit. d din CCM 2017-2019, respectiv retrogradarea din funcția de responsabil investiții, cultură - refacere în cadrul BE Lechința în cea de pădurar pe o perioadă de 6 luni.

**Tehn. Adrian CADAR** - a formulat un punct de vedere în scris comunicat sub nr.10377/24.05.2017, iar prin convocarea nr.1724/24.05.2017 a fost chemat pentru susținerea apărărilor.

Prin punctul de vedere în scris a arătat că, față de concluziile Raportului privind controlul de fond efectuat la Baza Experimentală Lechința nr. 8131/24.04.2017, „formulez prezentul

### **PUNCT DE VEDERE**

Prin Raport s-a reținut că în urma controalelor de fond efectuate în perioada 01.01.2017 – 24.04.2017 a rezultat un volum al arborilor tăiați ilegal de 1839.549 m<sup>3</sup> în cuntoanul silvic nr. 7 Archiud (gestionat de pădurarul Botoiu Dragomir) și de 286.445 mc în cantonul silvic nr. 10 Corvinești (gestionat de pădurarul Nagy Dorin), pădurari din cadrul districtului II Teaca și aflați în subordinea mea.

Raportat la împrejurările expuse mai sus, s-a reținut că subsemnatul nu aș fi luat măsuri pentru asigurarea integrității fondului forestier, conform art. 7 lit. a) din Regulamentul de pază a fondului forestier din 2009, și s-a propus ca și sancțiune disciplinară desfacerea contractului individual de muncă.

Cu privire la **activitatea de pază și asigurare a integrității fondului forestier**, arăt că, după cum prevede Regulamentul de paza, aceasta se asigură de către pădurarul titular de canton, care poartă răspunderea pentru modul în care asigură paza.

Subsemnatul mi-am îndeplinit aceste obligații prevăzute de Regulament, și am luat toate măsurile necesare pentru asigurarea integrității fondului forestier și pentru asigurarea cu continuitate a pazei acestuia, cu toate că îndeplinesc și sarcinile compartimentului producție –mecanizare, introducerea datelor în SUMAL, organizarea licitațiilor de masa lemnoasă fasonată din cadrul Bazei Exp. Lechința, întocmirea proceselor tehnologice a partizilor, precum și participarea la recepții și livrări de material lemnos exploatat de formația de exploatare a Bazei Exp. Lechința în fondul forestier proprietate publică a statului administrat de Baza Exp. Tomnatic. Pentru îndeplinirea acestor sarcini am făcut un efort deosebit ajungând la un program în unele zile de până la 10-11 ore de muncă, fără a fi plătit suplimentar. De asemenea menționez că în perioada anilor 2012-2017 nu mi-am efectuat concediul de odihnă.

Cu ocazia ultimelor controale de fond efectuate în cantoanele nr. 7 Archiud și nr. 10 Corvinești (respectiv luna noiembrie 2016) nu am fost informat ca s-ar fi constatat eventualele sustrageri ilegale de material lemnos, fapt dovedit prin actele de control de fond întocmite. Menționez că la fiecare întâlnire, pădurarii au fost întrebați de către mine dacă au probleme în această privință, aceștia raportând că nu sunt sustrageri de material lemnos din cantoanele pe care le gestionează. În acest sens arăt că pădurarii Botoiu Dragomir și Nagy Dorin nu au întocmit nici un act de cotraventie sau infracțiune privind sustragerile sau tăierile de material lemnos. Pagubele din cantonul 7 Archiud sunt produse în perioada toamna 2016-ianuarie 2017 așa cum reiese și din Procesul Verbal De Constatare A Faptelor Ce Pot Fi Calificate Ca Infracțiuni din 16.02.2017 încheiat de către Garda Forestiera Cluj.

Lunar s-au ținut ședințe la care a participat tot personalul cu atribuții de pază de pe raza Bazei Experimentale Lechința, inclusiv pădurarii, șefii de district și seful pazei pădurilor. La aceste ședințe s-au discutat aspecte referitoare la paza cantoanelor și la integritatea fondului forestier. Pădurarii care aveau obligația de a efectua în mod direct paza și supravegherea fondului forestier, nu mi-au comunicat că ar exista pericol sau riscuri de tăieri ilegale, astfel că nu au existat motive pentru care subsemnatul să iau măsuri suplimentare față de cele care țin de desfășurarea normală și curentă a activității de pază (art. 7 lit. a din Regulament).

Menționez faptul că activitatea de pază s-a desfășurat în mod continuu, astfel că nu se poate reține neîndeplinirea obligației prevăzute la art. 7 lit. a) din Regulament.

De asemenea, nu se poate susține că tăierile ilegale de arbori ar fi fost rezultatul unei stări de indisciplină, atât timp cât ele au fost efectuate cu posibila complicitate a pădurarilor, unul dintre aceștia fiind cercetat penal pentru constituirea unui grup infracțional organizat. Participarea unui pădurar la constituirea unui grup infracțional organizat în scopul tăierii ilegale de arbori implică un comportament duplicitar al acestuia, în scopul inducerii în eroare a superiorilor săi cu privire la activitatea de pază a fondului forestier. Organele de cercetare abilitate nu au incriminat niciodată alte persoane din cadrul B.E. Lechința sau din centrala institutului cu atât mai mult unitatea noastră sau I.N.C.D.S. "Marin Dracea". În condițiile în care subsemnatul nu aveam atribuții de supraveghere directă a pădurarilor, iar aceștia nu mi-au raportat niciun fel de problemă sau pericol care să țină de integritatea fondului forestier, ba chiar este posibil să fi ascuns intenționat aceste riscuri, este evident că nu se poate reține vina mea la tăierile ilegale de arbori la care se face referire în Raport, aceasta vina aparține în totalitate pădurarilor.



lucru busteanul de gater si lemnul de constructii. Pentru sortimentele inferioare de lemn de lucru(ex. Celuloza) nu exista pe piata cerere.

Din datele descrise in raport si tinand cont de cele mentionate mai sus rezulta ca, cantitatile care se doresc a fi imputate reprezinta mai putin de 5% din total volum exploatat ceea ce este in tolerant descrisa. Pe langa aceasta, membrilor comisiei nu au tinut cont de pierderile reglementate de STAS SR 1294:1993 si SR 2024:1993 respectiv supralungimea de 1cm pentru fiecare metru, nedepasind 4 cm pe fiecare piesa(doar pentru lemnul de lucru), pierderi care se adauga la pierderile de exploatare, nu s-a tinut cont de aceasta.

În ceea ce privește materialul lemnos rămas blocat în aplicația SUMAL, arăt următoarele:

Prin adresa nr.389/05.11.2015 am solicitat Garzii Forestiere Cluj eliberarea acordului de distribuire si utilizare a documentelor cu regim special. Prin adresa nr.2296/23.11.2015 Garda forestiera Cluj ne raspunde in sensul completarii documentatiei depuse cu Autorizatia de Functionare a INCDS ca unitate nou infiitata conf.HG 318/2015 sau cu Certificatul de mentiuni la Autorizatia de functionare nr. 452/2015. Prin adresa nr.619/03.03.2016 Baza Exp,Lechinta raporteaza conducerii INCDS Marin Dracea despre cele mentionate mai sus(anexez in xerocopie cele doua adrese).

Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultura Marin Drăcea a facut demersurile necesare la minister in sa aceste demersuri au fost de lunga durata, datorita evenimentelor politice – schimbarea de guvern din toamna anului 2015, fapt pentru care eliberarea autorizatiei de functionare si a certificatului de mentiuni a fost mult timp întârziată, fiind emise foarte tarziu(februarie 2016).

Ca urmare, introducerea actelor și informațiilor în aplicația SUMAL și obținerea documentelor necesare nu a fost posibilă, contrar celor susținute în Raport, decât ulterior emiterii de catre autoritatea publica a documentelor enumerate mai sus care permitea funcționarea în mod legal a Institutului și, implicit a Bazei Experimentale Lechinta si Tomnatic.

Consider că aspectele prezentate mai sus nu îmi sunt imputabile, iar subsemnatul nu mă fac vinovat de abaterile disciplinare reținute în Raport, astfel că nu se impune aplicarea sancțiunii disciplinare a desfacerii contractului individual de muncă

Desfacerea disciplinara a contractului de munca conf.art.111,(1),lit.b din CCM 2015-2017 presupune identificarea de **“abateri repetate in realizarea atributiunilor si sarcinilor de serviciu”**.

Mentionez ca sunt angajat al Baza Experimentala Lechinta din anul 1987 ,avand functia de padurar pana in 2007, din 2007 pana in prezent indeplinesc functia de sef district, in toata aceasta perioada nu am avut abateri si nu am fost sanctionat disciplinar.

Aceasta este apararea formulata privind abaterile disciplinare si aspectele sesizate prin Raportul nr.8131/24.04.2017, pe care o declar,sustin si semnez.”

În urma discuțiilor purtate cu salariatul se constată că domnia sa nu a verificat activitatea pădurarilor din subordine, nu a urmărit modul de realizare a pazei în cuprinsul cantoanelor din raza Districtului Teaca, a participat la declasarea sortimentală a masei lemnoase fără aprobarea comitetului de Direcție al INCDS.

Prin urmare, în urma administrării apărărilor și a discuțiilor din cadrul convocării se constată că dl tehn. Adrian Cadar nu a respectat atribuțiile și sarcinile menționate la capitolul II.1 art. 2, cap. II.5 art. 1, 5, 26, cap. II.8 art. 3 alin 1 și 6 din fișa postului (obligații prevăzute în art. 22 lit. b a CCM și art. 20 lit. a a Regulamentului intern al INCDS). Având în vedere faptul că pe durata întregii activități a domniei sale în cadrul ICAS și INCDS, nu a avut nici o abatere disciplinară, se propune sancționarea disciplinară prevăzută în art. 107 alin (2) lit. d din CCM 2017-2019, respectiv retrogradarea din funcția de șef district în cea de pădurar pe o perioadă de 6 luni.

**Tehn. Grigore SIRIOREANU** - a formulat un punct de vedere în scris comunicat sub nr.10381/24.05.2017, iar prin Convocarea nr.1726/24.05.2017 a fost chemat pentru susținerea apărărilor.

Prin punctul de vedere în scris a arătat că, „referitor la cele constatate în raportul nr 8131/2017, “vă informez următoarele:

Cu privire la controlul de fond executat în cantonul 12 Moruț am identificat un volum de 35.79 m.c. material lemnos taiat ilegal din care 18.274 m.c. au fost justificați de pădurar. Controlul de fond a fost executat conform delegației nr.100/905/21.03.2017 ,si a avut loc în perioada 23-29.03.2017.

Intenția mea a fost de a efectua un control de fond corect, dar nu am reușit să identific toate cioatele taiate in delict deoarece am mers pe alte trasee,astfel încât la controlul parțial executat ulterior de către tehn.Man Liviu au mai fost constatate și alte taieri ilegale.

Referitor la lucrarea de curățiri executată în U.P.V Matei u.a. 70 B si 70C mentionez că am participat efectiv în mai multe zile arătând atât muncitorilor cât și pădurarului cum să aleagă arborii de extras, urmând ca pădurarul să supravegheze lucrarea.



Cioatele înalte rămase s-au datorat faptului că era cazut un strat gros de zăpadă (aprox.50 cm), astfel că în unele locuri au fost extrasi arbori deasupra zăpezii.

Întrucât lucrarea a fost puțin întârziată și căderile de zăpadă continuau, s-a forțat încheierea acesteia.

Vă informez, de asemenea, că aria de dispersie a fondului forestier din raza districtului și implicit a cantoanelor este mare, în fiecare zi sunt nevoit să parcurg cu mașina personală peste 100 km, distanța de la domiciliu până la cel mai îndepărtat punct din raza districtului fiind de 78 km.

Valorificarea partizilor care sunt destul de greu accesibile și în mare parte se află în vecinătatea suprafețelor agricole a proprietarilor privați face ca unele volume de masă lemnoasă să poată fi exploatată numai în anumite perioade ale anului, iar emiterea bonurilor fiscale se poate face numai la sediul B.E. Lechința.

Numărul mare de partizi pe unele cantoane și autorizarea lor spre finalul anului a dus deasemenea la reducerea vânzărilor de material lemnos.

Punerea în valoare atât la stat cât și în suprafețe aflate la alți proprietari ocupa la fel de mult timp și se face cu mari eforturi umane.

Am avut în administrare și majoritatea comunelor din zona de câmpie și foarte mulți proprietari persoane fizice. În timpul iernii 2016-2017 au fost temperaturi scăzute și căderi abundente de zăpadă, serviciul de pază a fost îngreunat iar pagubele au putut fi depistate numai în primăvara anului 2017, după topirea zăpezii, fiind dificilă astfel și identificarea autorilor.

Faptul că nu s-a pus în valoare în suprafețele proprietarilor persoane fizice decât aproape de venirea iernii și la un număr redus dintre acestia, a dus la o presiune mare asupra pădurii de stat iar în consecință la pagube mai mari.

Două comune nu au avut întocmit amenajament silvic fapt ce nu a permis punerea în valoare în aceste suprafețe lucru care a dus de asemenea la amplificarea furturilor și din proprietatea privată.

Având în vedere faptul că sunt angajat în cadrul acestei unități din anul 1982 până în prezent, și nu am avut nici o abatere sau să-mi fie aplicată o sancțiune disciplinară vă rog să faceți o propunere de aplicarea unei măsuri mai puțin severe în cazul meu."

În urma discuțiilor avute cu salariatul se concluzionează că dl. Grigore Sîrioreanu nu a efectuat corespunzător controlul de fond din cantonul 12 Moruț, nu a organizat, coordonat și controlat corespunzător activitatea de pază desfășurată de către pădurarii titulari de canton din raza sa de competență, conform art. 7, lit. a) și art. 19 din Regulamentul de pază a fondului forestier/2009.

Prin urmare, în urma administrării probelor, se constată nerespectarea atribuțiilor și sarcinilor menționate la cap. II.1.art.2., cap. II.5 art.1, art.5, art.26, din fișa postului (obligații prevăzute în art. 22 lit. b a CCM și art. 20 lit. a a Regulamentului intern al INCDS) și se propune sancționarea domniei sale conform art. 107, alin (2), lit. c din CCM 2017-2019 cu diminuarea salariului cu 30% pe 2 luni.

**Tehn. Grigore SOMEȘAN** - a formulat un punct de vedere în scris, comunicat sub nr.10385/24.05.2017, iar prin Convocarea nr.1728/24.05.2017 a fost chemat pentru susținerea apărărilor.

Prin punctul de vedere în scris a arătat că, față de concluziile Raportului privind controlul de fond efectuat la Baza Experimentală Lechința nr. 8131/24.04.2017, „formulez prezentul

#### PUNCT DE VEDERE

*Prin Raportul întocmit cu ocazia controlului efectuat la Baza Exp. Lechința s-a reținut că am sortat și gestionat deficitar masa lemnoasă exploatată de formația de exploatare a Bazei Exp. Lechința în fondul forestier proprietate publică a statului administrat de Baza Exp. Lechința*

*Cu privire la sortarea și gestionarea deficitară a masei lemnoase, arat următoarele :*

*Masa lemnoasă din partizile la care se face referire a fost inventariată și recepționată în platformele primare ale partizilor așa cum a rezultat din sortarea materialului lemnos exploatat.*

*Atât, recepționarea cât și inventarierea s-a făcut de către o Comisie numită și compusă cu respectarea dispozițiilor legale, din: ing. Sulea Constantin – în calitate de șef de bază, tehn. Cadar Adrian – responsabil producție, și Someșan Grigore – șeful de formație.*



Este evident că această comisie a fost constituită și a funcționat în mod legal, conform ultimelor prevederi ale RNP Romsilva fiind întocmite toate documentele justificative necesare în acest sens pentru fiecare partida în parte (Proces verbal de sortare, Inventar factic pe specii și sortimente, NIR).

Comisia semnatara a documentelor justificative de sortare și inventariere a făcut numeroase deplasări în raza B.E. Tomnatic în vederea soluționării acestor gen de probleme aparute în cursul exploatarei masei lemnoase de aici, asumându-și în totalitate răspunderea pentru cele consemnate în aceste documente.

La nivelul fiecărei partizi exploatare masa lemnoasă rezultată ca volum total se încadrează pe prevederile APV.

Diferențele uneori cu minus apar doar în ceea ce privește sortimentele de lemn de lucru rezultate în detrimentul lemnului de foc care a rezultat cu plus.

Diferențele între sortimente au apărut la sortarea lemnului în principal din cauza defectelor ascunse și neidentificate întotdeauna cu ocazia marcarilor.

Sortarea lemnului în platforma primară s-a făcut prin sectionarea efectivă a lemnului și detasarea porțiunilor cu defecte, prin analiză vizuală pozitivă.

Prin sortările efectuate s-a stabilit cf. STAS SR 1294:1993 și SR 2024:1993 din cadrul lemnului de lucru busteanul de gater și lemnul de construcții.

Din datele descrise în raport și ținând cont de cele menționate mai sus rezultă că, cantitățile care se doresc a fi imputate reprezintă mai puțin de 5% din total volum exploatat ceea ce este în tolerantă descrisă. Pe lângă aceasta, comisia care a efectuat controlul nu a ținut cont de pierderile reglementate de STAS SR 1294:1993 și SR 2024:1993 respectiv supralungimea de 1cm pentru fiecare metru, nedepășind 4 cm pe fiecare piesă (doar pentru lemnul de lucru), pierderi care se adaugă la pierderile de exploatare,

În ceea ce privește materialul lemnos rămas blocat în aplicația SUMAL, arăt următoarele:

Prin adresa nr.389/05.11.2015 conducerea Bazei Exp. Lechinta a solicitat Garzii Forestiere Cluj eliberarea acordului de distribuție și utilizare a documentelor cu regim special. Prin adresa nr.2296/23.11.2015 Garda forestieră Cluj nu răspunde în sensul completării documentației depuse cu Autorizația de Funcționare a INCDS ca unitate nou înființată conf. HG 318/2015 sau cu Certificatul de mențiuni la Autorizația de funcționare nr. 452/2015. Din această cauză materialul lemnos a rămas blocat în SUMAL și nu a mai putut fi livrat operatorilor economici.

Consider că aspectele prezentate mai sus nu îmi sunt imputabile, iar eu nu mă fac vinovat de abaterile disciplinare reținute în Raport, astfel că nu se impune aplicarea sancțiunii disciplinare a desfacerii contractului individual de muncă.

Desfacerea disciplinară a contractului de muncă conf. art. 111, (1), lit. b din CCM 2015-2017 presupune identificarea de "abateri repetate în realizarea atribuțiilor și sarcinilor de serviciu".

Menționez că sunt angajat al Baza Experimentală Lechinta din anul 31.07.2000, având funcția de șef formație exploatare, în toată această perioadă nu am avut abateri și nu am fost sancționat disciplinar.

Aceasta este apărarea formulată privind abaterile disciplinare și aspectele sesizate prin Raportul nr. 8131/24.04.2017, pe care o dau, susțin și semnez."

În urma discuțiilor cu angajatul se constată că dl. tehn. Grigore Someșan

- a participat și coordonat declararea sortimentală a masei lemnoase fără aprobarea comitetului de Direcție al INCDS,
- nu a urmărit valorificarea superioară a masei lemnoase fasonate,
- nu a raportat diferențele apărute între estimările conform actelor de punere în valoare și rezultatul exploatarei,
- nu a asigurat integritatea masei lemnoase pe care a gestionat-o, o parte din lemnul aflat în platforma primară fiind infestat cu gândaci de scoarță,
- a permis, fără aprobarea conducerii INCDS, ca, în unele cazuri, cumpărătorul (Holzindustrie Schwehofer) să achiziționeze o parte din buștenii transmiși, ca lemn de foc (pe motivul nerespectării de către INCDS a dimensiunilor contractate)
- înregistrează lipsuri în gestiunea sortimentelor definitive de masă lemnoasă fasonată.

Prin urmare, în urma administrării apărărilor și a discuțiilor din cadrul convocării se constată că dl. ing. tehn. Grigore Someșan nu a respectat atribuțiile și sarcinile menționate la capitolul II art. 1, 2 și 5 din fișa postului (obligații prevăzute în art. 22 lit. b a CCM și art. 20 lit. a a Regulamentului intern al INCDS), și, având în vedere faptul că pe durata întregii activități a domniei sale în cadrul ICAS și INCDS, nu a avut nici o abatere disciplinară, se propune sancționarea disciplinară prevăzută în art. 107 alin (2) lit. d din CCM 2017-2019, respectiv retrogradarea din funcția de șef formație exploatare în cea de muncitor calificat pentru o perioadă de 6 luni.



**păd. NAGY Dorin** - NU A FORMULAT PUNCT DE VEDERE si, în urma administrării probelor se constată că domnia sa nu a apărut integritatea fondului forestier împotriva tăierilor ilegale de arbori și a sustragerii de lemn, conform art. 7, lit. a) din Regulamentul de pază a fondului forestier/2009 și se propune sancționarea domniei sale conform art. 107 alin (2) lit f. respectiv desfacerea CIM.

**păd. Radu MOCODEAN** - a formulat un punct de vedere în scris comunicat sub nr. 10383/24.05.2017 iar prin Convocarea nr.1732/24.05.2017 a fost convocat pentru susținerea apărărilor.

Prin punctul de vedere în scris a arătat că: **Declarația olografă (anexata la dosarul convocării).**

În urma discuțiilor avute cu salariatul, se constată că dl. Radu Mocodean *nu a apărut integritatea fondului forestier împotriva tăierilor ilegale de arbori și a sustragerii de lemn, conform art. 6, lit. a) din Regulamentul de pază a fondului forestier/2009, ca urmare a nerespectării atribuțiilor din fișa postului. Aceste atribuții și sarcini sunt menționate la cap. II.1, art 1 si cap.II.5., art.1, din fișa postului. Se propune aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 107, alin (2), litera c),din CCM 2017-2019, respectiv diminuarea salariului cu 30% pe o durata de 3 luni, nefiind indeplinite condițiile prevazute de art.111, alin.(1), lit. d.*

**păd. Dragomir BOTOIU** - NU A FORMULAT PUNCT DE VEDERE si, în urma administrării probelor se constată că domnia sa nu a apărut integritatea fondului forestier împotriva tăierilor ilegale de arbori și a sustragerii de lemn, conform art. 7, lit. a) din Regulamentul de pază a fondului forestier/2009 și se propune sancționarea domniei sale conform art. 107 alin (2) lit f. respectiv desfacerea CIM.

Prezentul Raport a fost întocmit în temeiul art. 11, alin. (3), din Legea nr. 206/2004, privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, art.16 și art.17 din Regulamentul de funcționare al Comisiei de Etică al INCDS "Marin Drăcea" și v-a fi trimis spre aprobare către Comisia de Etică, un exemplar către autorii sesizării, un exemplar către conducerea Institutului și câte un exemplar va fi comunicat salariaților în cauză.

Raportul se va face public pe site-ul Institutului, va fi avizat de consilierul juridic și poate fi contestat la Comitetul de Direcție al Institutului și la Consiliul Național de Etică în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării lui.

ing. Virgil IVAN

ing. Ion STUPARU

ing. Dan STANCIU

