

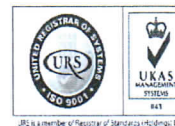
MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE
ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE
AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU CERCETARE
ȘTIINȚIFICĂ ȘI INOVARE
INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE ÎN SILVICULTURĂ
"MARIN DRĂCEA"

CIF: RO 34638446, J23/1947/2015

B-dul Eroilor, nr. 128, Voluntari, cod postal 077190

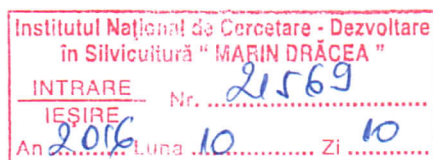
Tel/fax: 021/3503245; 021/3503238; 021/3503240; 021/3503244

http://www.icas.ro; e_mail: icas@icas.ro; e_mail: organizare.icas@yahoo.com



AVIZAT

Consilier juridic,



Comisia de Analiză constituită în temeiul art.13 din Regulamentul de funcționare al Comisiei de Etică al I.N.C.D.S. „Marin Drăcea”, în temeiul Hotărârii nr. 10/20.07.2016 a Comisiei de Etică din cadrul I.N.C.D.S. „Marin Drăcea”, în temeiul art.16 din Regulament elaborează următorul

RAPORT

Referitor la soluționarea sesizării nr. 16753/29.07.2016 prin care s-a adus la cunoștința Directorului general al I.N.C.D.S. „Marin Drăcea” de existența unor tăieri ilegale de arbori în cantonul silvic nr.7 Ruda, unde gestionar este pădurarul Olariu Ion Iulian.

În urma controalelor efectuate s-a concluzionat lipsa unui volum lemnos total de 132,59 m³ pe care pădurarul gestionar nu l-a putut justifica și astfel în temeiul dispozițiilor imperative ale art.111, alin.(1) lit.d, coroborat cu art.108 alin.(4), art.107 alin.(2) lit.g, și art.110 din C.C.M. 2015-2017, s-a demarat procedura cercetării disciplinare prealabile.

În data de 16.05.2016 gestionarul titular de canton pădurarul Olariu Ion Iulian a intrat în concediu medical și astfel *conform dispozițiilor legale orice cercetare prealabilă disciplinară a fost suspendată până la revenirea salariatului în unitate.*

Suspendarea cercetării disciplinare a fost constatată și consemnată printr-un proces-verbal al Comisiei de Analiză, iar prin adresa 4086/29.08.2016 în temeiul art.57 alin.1 lit.a din CCM 2015-2017 s-a solicitat ca directorul Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare și experimentare - producție Pitești să emită o decizie de suspendare a contractului individual de muncă, până la terminarea cercetării prealabile.

În temeiul art.14 alin.1 din Regulamentul de funcționare al Comisiei de Etică pădurarului Olariu Ion Iulian i s-a solicitat în data de 19.09.2016 prin intermediul

Notificării nr. 9827/16.09.2016 (solicitare însușită de acesta prin semnătură), ca în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii acesteia să depună o declarație prin care să formuleze o poziție scrisă privind lipsa din gestiune a unui volum total de 132,59 m³, precum și responsabilitatea ce îi revine în producerea prejudiciului creat. În acest sens, pădurarul Olariu Ion Iulian a depus la registratura institutului Declarația nr.19987/20.09.2016.

Anterior formulării declarației scrise, salariatului Olariu Ion Iulian i s-a cerut prin Convocarea nr.4014/22.08.2016 să se prezinte la sediul I.N.C.D.S. „Marin Drăcea” pentru a-și formula apărările privind existența tăierilor ilegale nejustificate de arbori de la care provine volumul de 132,59 m³.

Salariatul s-a prezentat în data de 29.08.2016 și prin intermediul Notei de relații nr.18587 /29.08.2016 a răspuns întrebărilor formulate în scris de Comisia de Analiză formulându-și apărările pe care le-a considerat necesare și suficiente pentru a încerca justificarea lipsei volumului lemons din gestiune.

Respectând dispozițiile art.251, coroborat cu art. 248, alin. 2, din Codul Muncii, art.112 din C.C.M. 2015-2017, art. 14, alin.(3) din Regulament, *principiul nevinovăției și al imparțialității*, Comisia de Analiză a convocat salariatul prin intermediul Notificării-convocare nr. 10349/26.09.2016, ca în data de 04.10.2016 să se prezinte în fața acesteia pentru a-și susține verbal apărările formulate prin declarația scrisă și orice alte apărări pe care le consideră necesare.

Comisia de Analiză a ascultat apărările salariatului și a formulat întrebări în scris prin care a solicitat o apărare motivată și pertinentă despre săvârșirea abaterii disciplinare concretizate prin înregistrarea lipsei în gestiune a unui volum lemons de 132,56 m³ provenit din tăieri ilegale de arbori și nejustificat.

În urma verificărilor și administrării atât a înscrisurilor depuse de salariat cât și în urma discuțiilor și a răspunsurilor scrise formulate de acesta la întrebările membrilor comisiei, aceasta *a reținut faptul că abaterea există și a fost săvârșită de salariat.*

Existența prejudiciului înregistrat în sarcina pădurarului și implicit existența abaterii disciplinare reglementate de art.111, alin.1 lit.d, din C.C.M. 2015-2017 este probată și confirmată prin :

- actul de control parțial nr. 4865/16.05.2016, efectuat în perioada 05.05-13.05.2016 ca urmare a unor sesizări făcute de petentul Oproiu Ion, unde s-a înregistrat un volum al arborilor tăiați ilegal și nejustificat de 18,14 m³ ;
- actul de control de fond nr. 5010/30.05.2016, realizat ca urmare a concediului medical al pădurarului Olariu Ion Iulian, ocazie în care cantonul silvic a fost predat pădurarilor vecini și unde s-a înregistrat un volum al arborilor tăiați ilegal și nejustificat de 39,66 m³ ;

- actul de control parțial nr. 5905/15.06.2016 cu un volum lemnos tăiat ilegal și nejustificat de 2,390 m³;
- actul de control parțial nr. 6941/14.07.2016 cu un volum lemnos tăiat ilegal și nejustificat de 70,78 m³;
- actul de control parțial nr. 7297/22.07.2016 cu un volum lemnos tăiat ilegal și nejustificat de 0,67 m³;
- actul de control parțial nr. 7303/22.07.2016 cu un volum lemnos tăiat ilegal și nejustificat de 0,95 m³;

În urma administrării declarațiilor scrise și a audierii salariatului, a apărărilor formulate de acesta, atât în scris cât și verbal în fața Comisiei, acestea *au fost respinse ca fiind netemeinice și nemotivate*.

Apărările formulate de salariat nu au nici un suport de fapt și de drept deoarece cioatele găsite în teren, nu sunt justificate prin acte de infracțiuni sau contravenții silvice.

Nu există nici un argument legal și susținut de probe că au fost tăiate mărcile, că s-au tăiat ilegal arbori de la nivelul solului și că cioatele au fost acoperite cu pământ și crengi de reclamant în mod intenționat.

Pădurarul a întocmit doar 3 contravenții în ultimii 3 ani și recunoaște implicit că nu poate justifica lipsa din gestiune a volumului lemnos, specificând în Declarație că nu a notat în condica de serviciu cioatele provenite din tăieri ilegale de arbori, nu a văzut urme ale unor tăieri, respectiv rumeguș, urme de atelaje sau utilaje, vătămări de arbori, deși conform atribuțiilor postului era obligat să execute cu profesionalism paza pădurii precum și să participe controlul exploatării partizilor din cadrul cantonului silvic nr. 7 Ruda și reprimirea acestora.

Toate controalele au evidențiat faptul că cioatele identificate au vechime între șase luni și un an și jumătate, deci în timpul când salariatul era gestionar al cantonului silvic mai sus menționat. Atâta timp cât nu poate justifica volumul tăiat ilegal de arbori, este răspunzător pentru lipsa din gestiune. Invocarea necunoașterii existenței cioatelor tăiate ilegal, nu constituie un temei pentru *apărare care nu este susținută cu nici un fel de argumente sau probe pertinente*.

Comisia de Analiză constată un volum total de 132,59 m³ rezultat în urma însumării volumelor arborilor tăiați ilegal și nejustificat, din actele de control invocate.

Având în vedere că prin Declarația nr.18587/29.08.2016, Declarația nr. 19987/20.09.2016 și adresa nr. 21331/06.10.2016, practic, salariatul recunoaște existența abaterii disciplinare concretizate prin înregistrarea unei pagube de 132, 59 m³ volum lemons, singurele apărări fiind doar pe aspectul nedesfacerii C.I.M. și pe plata eșalonată a prejudiciului, Comisia de Analiză propune aplicarea dispozițiilor art.111 alin.1, lit.d, coroborat cu art.108 alin.(4), art.107 alin. (2) lit.g, din C.C.M. 2015-2017, respectiv:

“Angajatorul poate dispune desfacerea disciplinară a C.I.M. în următoarele cazuri:

- a) Când pădurarul înregistrează pagube mai mari de 20 m³ material lemnos imputabil la o inspecție sau mai mari de 50 m³ imputabili pe an”

Prezentul Raport a fost întocmit în temeiul art. 11, alin. (3), din Legea nr. 206/2004, privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, art.16 și art.17 din Regulamentul de funcționare al Comisiei de Etică al I.N.C.D.S. “Marin Drăcea” și va fi trimis spre aprobare către Comisia de etică, un exemplar către autorul sesizării, un exemplar către conducerea INCDS „Marin Drăcea”, iar un exemplar va fi comunicat pădurarului OLARIU IULIAN ION.

Raportul se va face public pe site-ul institutului, va fi avizat de consilierul juridic și poate fi contestat la Comitetul de Direcție al I.N.C.D.S. „Marin Drăcea” și la Consiliul Național de Etică în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării lui.

COMISIA DE ANALIZĂ

Dr.ing.Florin-Ioan MATEI,

Ing. Constantin TOMA,

Ing. Victor FĂLAN