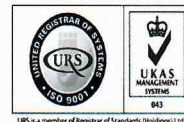




MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE  
AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU CERCETARE  
ȘTIINȚIFICĂ ȘI INOVARE  
**INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE  
ÎN SILVICULTURĂ "MARIN DRĂCEA"**

CIF: RO 34638446, J23/1947/2015  
B-dul Eroilor, nr. 128, Voluntari, cod postal 077190  
Tel/fax: 021/3503245; 021/3503238; 021/3503240; 021/3503244  
<http://www.icas.ro>; e-mail: [icas@icas.ro](mailto:icas@icas.ro); e-mail: [organizare.icas@yahoo.com](mailto:organizare.icas@yahoo.com)



Nr. 2606/04.07.2016

## **DECIZIA Nr. 351 din 04.07.2016**

**Directorul General al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură "Marin Drăcea", numit prin Ordinul nr. 4151/02.06.2015 al Ministrului Educației și Cercetării Științifice,**

- **având în vedere** Hotărârea Guvernului României nr. 318/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură "Marin Drăcea";

- **văzînd** Sesizarea înregistrată sub nr. 7177/21.03.2016, Raportul înregistrat sub nr. 13109/03.06.2016 al Comisiei de analiză, constituită conform Regulamentului de funcționare a Comisiei de etică a INCDS, Hotărârea nr. 6/07.06.2016 a Comisiei de etică a INCDS, înregistrată la INCDS sub nr. 13403/07.06.2016;

- **în baza** prevederilor Legii nr. 53/2003-cu completările și modificările ulterioare, ale Legii nr. 206/2004, Codului de etică al INCDS, Regulamentului de funcționare a Comisiei de etică a INCDS, Contractului Colectiv de Muncă 2015-2017, Regulamentului de organizare și funcționare al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură "Marin Drăcea" și Regulamentul intern, emite următoarea:

## **DECIZIE**

- **Art. 1.** Prin sesizarea nr. 7177/21.03.2016 consilierul juridic d-na Cristiana-Nicoleta Ciobanu a adus la cunoștința conducerii INCDS "Marin Drăcea" săvârșirea unor abateri disciplinare de către d-l dr. ing. ONEȚĂ MARIAN, concretizate prin faptul că este în același timp administrator/asociat unic la SC LARIX GARDEN SRL și salariat într-o funcție de conducere la Institut. În temeiul Legii nr. 206/2004 și al Regulamentului de funcționare a Comisiei de etică a INCDS, Comisia de Etică a INCDS Marin Drăcea a numit o Comisie de Analiză.

I. În temeiul dispozițiilor art. 108, alin. 4 și art. 110 din CCM 2015-2017 și având în vedere declarația d-lui dr. ing. Marian ONEȚĂ din data de 09.03.2016 prin care susține "faptul că nu am fost și nu sunt în situații de conflict de interese sau de incompatibilitate, în calitate de membru fondator, administrator, asociat sau acționar la societăți comerciale cu același profil de activitate cu cel al INCDS" precum și faptul că a menționat, în cuprinsul aceleiași declarații, că este administrator al SC LARIX GARDEN SRL, cu același obiect de activitate, se face vinovat de încălcarea dispozițiilor art. 40 alin. (1) din CCM 2015-2017.

Având în vedere că a recunoscut existența incompatibilității, prin declarația din 09.03.2016 și nu a acționat în sensul încetării acestui motiv de incompatibilitate în termen de 10 zile, a încălcat dispozițiile art. 40, alin. (4) din CCM 2015-2017.

Conform art. 40 alin. (4), coroborat cu art. 107, lit. g), din CCM 2015-2017 abaterile disciplinare se sancționează cu desfacerea contractului individual de muncă, prin urmare Directorul general al Institutului a sesizat Comisia de Etică prin adresa nr. 992/21.03.2016.

II. În temeiul dispozițiilor imperative ale art. 14 din Regulament dl dr. ing. Marian ONEAȚĂ a fost înștiințat, prin Notificarea nr. 7929/30.03.2016, despre primirea sesizării și i s-a solicitat să depună în maximum 3 zile lucrătoare o declarație scrisă prin care să formuleze o poziție cu privire la faptul că era în același timp salariat al INCDS Marin Drăcea, într-o funcție de conducere-șef pepinieră Ștefănești și administrator/asociat unic la SC Larix Garden SRL, cu obiect de activitate identic cu cel al Institutului, fiind vinovat de încălcarea cu vinovăție a art. 40 din CCM 2015-2017 privind incompatibilitatea.

Salariatul a formulat apărări sub forma unei adrese depusă la INCDS Marin Drăcea și înregistrată sub nr. 8211/01.04.2016, însoțită de o informare de pe site-ul Ministerului Finanțelor, Decizia nr. 3647/22.01.2016 de Declarație în Inactivitate emisă de Ministerul Finanțelor-DGRFP Craiova și o copie a confirmării depunerii unei cereri de menționare la ORC Vâlcea.

III. Respectând dispozițiile art. 251, coroborat cu art. 248, alin. 2 din Codul Muncii, art. 112 din CCM 2015-2017, art. 14 alin. (3) din Regulament, principiul nevinovăției și al imparțialității, Comisia de Analiză a convocat salariatul prin intermediul Notificării-convocare nr. 8333/04.04.2016 să se prezinte în fața acesteia pentru a-și susține verbal apărările formulate prin declarația scrisă și orice alte apărări pe care le consideră necesare.

Convocarea s-a făcut pentru data de 11.04.2016 orele 12, însă salariatul a depus, în data respectivă, la secretariatul Institutului un Certificat medical din care rezulta că este în concediu medical până în data de 30.04.2016. Sens în care, în temeiul legii, Comisia de Analiză a suspendat cercetarea disciplinară până la revenirea acestuia la serviciu, fapt reținut prin Procesul-verbal nr. 8889/11.04.2016.

Salariatul a revenit la serviciu în data de 01.06.2016, fără să anunțe acest lucru, iar în data de 02.06.2016 Comisia de analiză l-a convocat, prin intermediul Notificării-convocare nr. 2194/02.06.2016, ca în 03.06.2016 ora 9:00 să-și susțină apărările în fața acestei Comisii de Analiză a abaterilor disciplinare. La sedință a fost invitată să asiste și dna consilier juridic Cristiana Ciobanu.

Comisia de Analiză a ascultat apărările salariatului, care a afirmat că nu era în incompatibilitate deoarece societatea are activitatea suspendată, iar în viziunea acestuia nu ar exista o abatere disciplinară și nu a încălcat interdicția dispusă de art. 40 din CCM 2015-2017, deși recunoaște că avea calitatea de administrator și asociat unic al unei firme ce are același obiect de activitate ca al Institutului, respectiv "Activități de întreținere peisagistică".

Salariatul a depus o Rezoluție de radiere firmă eliberată în 16.05.2016 de ORC Vâlcea și un Certificat de radiere din data de 27.05.2016 și a răspuns și în scris întrebărilor formulate de Comisie.

În urma verificărilor și administrării atât a înscrisurilor depuse de salariat cât și în urma discuțiilor și a răspunsurilor scrise formulate de acesta la întrebările membrilor comisiei, Comisia a îndepărtat apărările salariatului ca netemeinice și nefondate și a reținut faptul că abaterea disciplinară există și a fost săvârșită de salariat.

Astfel:

- conform Certificatului de furnizare informații extinse nr. 512720 eliberat de ONRC în 18.03.2016 d-l dr. ing. ONEAȚĂ MARIAN era la acea dată asociat unic și administrator al SC LARIX GARDEN SRL, cu sediul în sat Dobrușa, comuna Ștefănești, nr. 235, jud. Vâlcea cu obiectul principal de activitate cod CAEN 8130 –Activități de întreținere peisagistică.

- Sediul societății este identic cu domiciliul declarat al salariatului;
- Salariatul era în același timp și șef Stațiune Ștefănești, jud. Ilfov, în incinta Institutului, ocupând o funcție de conducere, de decizie, a unui departament ce are același obiect de activitate cu cel al firmei respective;

- Incompatibilitatea și încălcarea cu intenție a interdicției stabilite de art. 40 alin. (1), din CCM în sarcina tuturor salariaților Institutului există deoarece d-l dr.ing. ONEAȚĂ MARIAN prin Declarația formulată în 01.07.2015, ca anexă obligatorie la C.I.M.-ul nr.106/10.06.2015 ce face dovada că este angajat al INCDS Marin Drăcea, arată că nu se află în niciuna din situațiile de incompatibilitate, cunoscând dispozițiile CCM 2015-2017;

- În 10 martie 2016 salariatul se înscrie la concursul din data de 24.03.2016 pentru ocuparea postului de director Stațiune experimentare-producție, ocazie cu care, în temeiul Regulamentului de concurs și a Condițiilor de participare, depune o nouă declarație în care arată că nu este și nu a fost în situații de concurență neloială și sau/ conflict de interese sau incompatibilitate, deși situația reală este diferită față de cea afirmată;

- Societatea al cărei administrator și asociat unic este, a avut activitatea suspendată doar în perioada 28.05.2010 până în 27.05.2013, după această dată nemaiefectuând nici o mențiune sau cerere legală pentru suspendarea activității,

- Salariatul a încălcat cu intenție art. 40, alin. (4) din CCM deoarece, deși a cunoscut existența situației de incompatibilitate încă din 01.07.2015 când a formulat prima declarație pe propria răspundere, nu a acționat în termen de 10 zile pentru încetarea acestui motiv de incompatibilitate și a menținut situația nelegală prin declarația din 09.03.2016 când, la fel, nu a acționat deloc în termenul de 10 zile pentru îndepărtarea acestei situații;

- Activitatea pentru încetarea motivului de incompatibilitate a fost începută de salariat în 13.05.2016 după începerea cercetării disciplinare (cu depășirea termenului obligatoriu de 10 zile impus de art. 40 alin. (4) din CCM, respectiv din 09.03.2016 cel târziu în 19.03.2016) printr-o cerere admisă prin Rezoluția nr. 5325/16.05.2016 și rămasă definitivă prin Certificatul de radiere din 27.05.2016, aceasta fiind data legală la care firma a fost radiată.

IV. În termenul legal, de 30 de zile de la comunicare, salariatul a depus contestație la Comitetul de Direcție al INCDS Marin Drăcea, prin care afirmă că nu ar fi dat nici o declarație în data de 09.03.2016, deși la dosarul de concurs pentru ocuparea funcției de conducere-Director stațiune Ștefănești-există o declarație a acestuia scrisă electronic și de mână de el și semnată olograf.

Declarația respectivă este filă componentă a dosarului de concurs, înregistrat la secretariatul Institutului sub nr. 5931/10.03.2016 și în cuprinsul ei este menționat olograf, scrisul de mână al salariatului, în care arată că este administrator la SC LARIX GARDEN SRL.

Este nereală, fără nici un suport legal și probat, susținerea că ar fi făcut această declarație în 24.03.2016 atât timp cât dosarul s-a aflat în permanență la Comisia de concurs, nici o altă persoană nu a avut acces la el și nu există nici un motiv pertinent ca salariatul să fi scris mențiunea respectivă în altă dată decât cea la care a depus dosarul de concurs.

Este nereală afirmația că “data oficială” în care salariatul ar fi aflat că este în incompatibilitate (fiind în același timp și salariat al Institutului și administrator/asociat unic la o societate comercială cu activitate identică cu cea a INCDS Marin Drăcea) ar fi fost **30.03.2016**, atât timp cât acest aspect nelegal i-a fost readus la cunoștință prin Procesul-verbal nr. 7397/23.03.2016, prin care Comisia de concurs i-a respins dosarul și împotriva căruia a formulat contestația nr. 7441/24.03.2016 și a scris olograf în **09.03.2016** că este administrator la o societate comercială..

D-l dr. ing. Marian ONEAȚĂ a fost întotdeauna în incompatibilitate, încă din iulie 2015 când a completat formularul ce constituie Anexa la CIM și în temeiul art. 40 alin. 4 din CCM 2015-2017 ar fi trebuit să înlăture acest motiv de incompatibilitate în maximum 10 zile de la 01.07.2015.

Salariatul este în eroare totală asupra realității și veridicității situației sale de fapt deoarece în dosarul de concurs depus în 09.03.2016, din care face parte integrantă și declarația respectivă, nu s-au depus nici un fel de formulare, declarațiile fiind scrise individual de fiecare participant la concurs, iar Regulamentul de concurs și condițiile de participare au fost afișate public pe site-ul Institutului, tocmai pentru ca toți participanții să aibă cunoștința de condițiile pe care trebuie să le îndeplinească.

Anunțul de scoatere la concurs a posturilor respective a fost întocmit conform legii și conține datele cerute de lege, toate celelalte condiții pe care trebuie să le îndeplinească candidații fiind publice.

Este nereală și nesusținută cu nici un fel de argumente și probe pertinente afirmația că salariatul nu este în incompatibilitate atât timp cât SC LARIX GARDEN SRL a avut activitatea suspendată doar în perioada 2010-2013, după această dată putând să desfășoare activitatea sa economică înregistrată la ONRC.

Singura condiție legală pentru a fi constatată starea nelegală de incompatibilitate este aceea de a fi în același timp administrator/asociat unic și salariat al INCDS Marin Drăcea, declararea inactivității la ANAF nesuspendând activitatea societății din punct de vedere al Registrului Comerțului, ci doar că nu este fiscalizată activitatea sa.

Toate apărările și motivele inserate de salariat în cuprinsul Contestației sunt fără nici o bază legală sau temeinică deoarece:

1. Societatea a fost radiată abia în 13.05.2016, aceasta fiind data de încetare a motivului de incompatibilitate, cu depășirea termenului impus de art.40 alin.4 din CCM, respectiv 19.03.2016. Perioada de suspendare a activității ei a fost între 2010-2013;
2. Obiectul principal al societății este CAEN “Activități de întreținere peisagistică”, unul din activitățile secundare ale INCDS Marin Drăcea;
3. Obiectul principal al Pepinierii Ștefănești, al cărei șef este, conform clasificării CAEN este identic cu cel al societății comerciale neexistând clasificare doar pentru comercializare de arbori și arbuști;
4. Prin decizia nr. 3647/22.01.2016 ANAF s-a menținut decizia de declarare inactivitate fiscală nu și comercială;

5. Este nereală și incorectă susținerea că nu s-au luat nici un fel de măsuri privind existența unor alte pretinse stări de incompatibilitate a altor salariați, poziția lor constituind obiectul unor analize ale comisiilor numite legal, iar în cauză primează principiul confidențialității până la întocmirea unui Raport final.

Prin Contestația nr. 14287/21.06.2016 nu s-au adus probe sau argumente de natură a anula sau îndepărta sancțiunile aprobate prin Hotărârea nr. 6/07.06.2016 a Comisiei de Etică și având în vedere că în urma administrării tuturor probelor necesare s-a confirmat faptul că d-l dr. ing. MARIAN ONEAȚĂ a săvârșit abaterea disciplinară reglementată de art. 40 alin. (1) și (4) din CCM 2015-2017, salariatul a avut în același timp calitatea de administrator și asociat unic al unei societăți comerciale cu activitate identică/concurențială cu obiectul de activitate al Institutului, respectiv Pepiniera Ștefănești, a cărei șef era, beneficiind de poziția și atribuțiile postului de conducere ocupat, respingerea apărărilor și a contestației este legală și corectă.

**Art. 2.** În temeiul art. 19 din Regulamentul de funcționare al Comisiei de Etică și art. 11 din Legea nr. 206/2004, Raportul Comisiei de analiză, înregistrat sub nr. 13109/03.06.2016 împreună cu Hotărârea nr. 6/07.06.2016 privind aprobarea măsurilor propuse de Raportul nr. 13109/03.06.2016 au fost comunicate d-lui MARIAN ONEAȚĂ.

**Art. 3.** D-l dr. ing. MARIAN ONEAȚĂ a informat INCDS Marin Drăcea că a formulat contestație la Consilul Național de Etică sub nr. 8146/22.06.2016 informare înregistrată la Institut sub nr. 14411/23.06.2016, însă Consilul Național de Etică este un organism consultativ fără personalitate juridică, pe lângă autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare ce are ca atribuție principală analiza sesizărilor de abateri de la normele de bună conduită și în cazurile în care constată că au avut loc abateri, recomandă sancțiuni către autoritățile competente conform art. 5-8 din Legea nr. 206/2004. Astfel nu este obligatoriu avizul consultativ al Consiliului Național de Etică pentru adoptarea deciziei de sancționare și aplicarea măsurilor sancționatorii aprobate de Comisia de Etică a INCDS Marin Drăcea.

**Art. 4.** În temeiul confirmării existenței abaterii disciplinare așa cum a fost indicată în Sesizarea nr. 7177/21.03.2016, având în vedere toate aspectele arătate în Raportul nr. 13109/03.06.2016 al Comisiei de analiză disciplinară, Hotărârea nr. 6/07.06.2016 a Comisiei de Etică din cadrul INCDS Marin Drăcea în temeiul dispozițiilor art. 108 alin. 4 și art. 107 alin. (2) lit. g) din CCM 2015-2017, art. 40, alin. 1, lit. a și art. 40, alin. 4 din CCM 2015-2017, art.21 alin. (19) din Regulamentul intern d-l dr. ing. **ONEAȚĂ MARIAN** încadrat în funcția de Șef stațiune Ștefănești, se sancționează cu desfacerea disciplinară a Contractului individual de muncă începând cu data de **05.07.2016**.

**Art. 5.** Prezenta Decizie poate fi contestată în termen de 15 zile la Comitetul de direcție și în termen de 30 de zile la Tribunalul instanței de la domiciliul salariatului (Tribunalul Vâlcea), de la data comunicării.

**Art. 6.** Biroul Organizare, resurse umane și Biroul Financiar-contabilitate vor duce la îndeplinire prevederile prezentei Decizii.


**DIRECTOR GENERAL,**  
  
**dr. ing. Romică TOMESCU**



**VIZAT,**  
  
**Consilier Juridic**

**DOVADA DE COMUNICARE**

Subsemnatul (a) Oneață Marian confirm primirea Deciziei INCDS nr. **351/2016**.

Semnătura  Data comunicării 