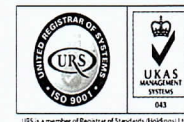




MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE
AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU CERCETARE
ȘTIINȚIFICĂ ȘI INOVARE
**INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE
ÎN SILVICULTURĂ "MARIN DRĂCEA"**

CIF: RO 34638446, J23/1947/2015
B-dul Eroilor, nr. 128, Voluntari, cod postal 077190
Tel/fax: 021/3503245; 021/3503238; 021/3503240; 021/3503244
<http://www.icas.ro>; e_mail: icas@icas.ro; e_mail: organizare.icas@yahoo.com



Nr. 7955/05.05.2016

DECIZIA Nr. 190 din 05.05.2016

Directorul General al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură "Marin Drăcea", numit prin Ordinul nr. 4151/02.06.2015 al Ministrului Educației și Cercetării Științifice,

- **având în vedere** Hotărârea Guvernului României nr. 318/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură "Marin Drăcea";
- **văzînd** Sesizarea înregistrată sub nr. 844/07.03.2016, Raportul înregistrat sub nr. 7955 din 30.03.2016 al Comisiei de analiză, constituită conform Regulamentului de funcționare a Comisiei de etică a INCDS, Hotărîrea nr. 5/04.04.2016 a Comisiei de etică a INCDS, înregistrată sub nr. 8331/04.04.2016 ;
- **în baza** prevederilor Legii nr. 53/2003-cu completările și modificările ulterioare, a Legii 206/2004, Codul de etică al INCDS și Regulamentului de funcționare a Comisiei de etică a INCDS, Contractului Colectiv de Muncă 2015-2017, Regulamentului de organizare și funcționare al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură "Marin Drăcea" și Regulamentul intern, emite următoarea:

DECIZIE

- **Art. 1.** Prin sesizarea nr. 844/07.03.2016 dl dr.ing. Romică Tomescu a adus la cunoștința Comisiei de Etică din cadrul INCDS "Marin Drăcea", respectiv dlui. Președinte dr.ing. Șerban Davidescu, săvârșirea unor abateri disciplinare de către dl. dr. ing. Adrian Iovu Biriș, concretizate prin:

A) Agresiunea fizică exercitată asupra d-lui Valerică BUDICĂ-șef Birou Organizare, resurse umane, în data de 26.02.2016, în incinta INCDS Marin Drăcea, în timpul programului de lucru, sesizată prin adresa 5131/26.02.2016;

B) Limbajul necivilizat utilizat în corespondența electronică cu d-na dr. ing. Georgeta Mihai în perioada 18-20.02.2016, sesizată prin adresa 4271/22.02.2016;

C) Nerespectarea programului de lucru concretizată prin absențele nemotivate de la serviciu din zilele: 5.02, 24.02 și 25.02 anul curent, conform condiții de prezență;

D) Utilizarea timpului de lucru în alte scopuri decât cele stabilite prin îndatoririle de serviciu, activități concretizate prin transmiterea de e-mail-uri cu conținut defăimător la adresa INCDS, semnalată în data de 19.02.2016, prin e-mail-ul transmis de dl. Gheorghe Popa, membru al Consiliului de administrație al INCDS;

E) Lipsa de loialitate și atașament față de INCDS concretizate prin sesizări scrise repetate și nesuținute cu probe sau de autorități, referitoare la organizarea concursurilor de ocupare a posturilor de directori, adoptarea regulamentelor interioare de organizare și funcționare, numirea Consiliului de Administrație și alegerea membrilor și președintelui Consiliului Științific, menționate și exemplificate în adresa transmisă de dl. Romică Tomescu Comisiei de etică prin adresa 844/7.03.2016.



F) Prejudiciul adus institutului prin relațiile contractuale desfășurate de ICAS (actualmente INCDS Marin Drăcea) cu SC Biota Research and Consulting SRL în perioada februarie 2009 – februarie 2012, menționat în adresa 5281/29.02.2016, în condițiile în care d-l Biriș Iovu Adrian era administratorul și asociatul acestei societăți;

G) Prejudiciul de imagine adus salariaților INCDS Marin Drăcea prin acuzații nefondate de încălcări ale eticii în cercetare transmise în mediul online la un număr foarte mare de destinatari, specialiști din interiorul și din afara INCDS.

Au fost comunicate Comisiei de Etică, atașat Sesizării nr. 844/07.03.2016 și au fost aduse la cunoștința acesteia următoarele:

- Agresiunea fizică asupra dl. Valerică BUDICĂ de către dl. Iovu Adrian BIRIȘ, conform adresei nr. 5131/26.02.2016;
- Înregistrarea imaginilor din data de 26.02.2016 de pe camera de supraveghere din holul institutului privind aspectele sesizate prin adresa 5131/26.02.2016;
- Rezoluția Consiliului științific al INCDS Marin Drăcea, înregistrată sub nr. 10/24.02.2016;
- Referatul dl. director științific Badea Ovidiu nr. 5281/29.02.2016 referitoare la campania de denigrare a institutului;
- Adresa nr.4271/12.02.2016 a d-nei Mihai Georgeta privind unele fapte ale d-lui Iovu Biriș;
- E-mail-ul transmis de dl.Popa Gheorghe, membru al Consiliului de administrație al INCDS, privind preocupări ale personalului în timpul programului de lucru;
- Sesizările d-lui Iovu Adrian BIRIȘ adresate MECS, ANCSI și membrilor Consiliului de administrație al INCDS, înregistrate sub nr. 17522/2728/18.09.2015, 17937/8818/03.11.2015, 18048/3337/17.11.2015 și 2455/03.02.2016;
- Adresele MECS și ANCSI formulate ca răspuns la sesizările menționate și înregistrate sub nr. 3054/21.10.2015, 3497/03.12.2015;
- Adresa ANCSI nr. 4899/24.02.2016 privind chemarea în judecată de către dl. Iovu Adrian BIRIȘ a ANCSI și MECS;
- E-mail-uri transmise de dl. Iovu Adrian BIRIȘ angajaților institutului și altor persoane din țară și străinătate;
- Copii de pe filele din condica de serviciu din zilele în care dl. Iovu Adrian BIRIȘ a lipsit nemotivat.

Art. 2. În urma cercetării disciplinare prealabile efectuată în temeiul art.108 alin 4 din CCM 2015-2017 și a Codului de Etică, s-a constatat că dl. dr. ing. BIRIȘ IOVU ADRIAN a săvârșit abaterile disciplinare prevăzute de art. 22 lit. (e), (g), (o), (m), (bb) din CCM 2015-2017 și art. 21 alin. (2), (5), (7), (25), art. 45 alin. (1) și (2) și art. 48 alin. (5) din Regulamentul Intern.

Art.3. În temeiul art. 13 din Regulamentul de funcționare al Comisiei de Etică, prin Hotărârea nr. 3/2016 a fost numită o Comisie de Analiză care, în temeiul dispozițiilor imperative ale art. 14 din Regulamentul de funcționare al Comisiei de Etică, a solicitat în scris prin Notificarea nr. 6087/14.03.2016 adresată d-lui Iovu Adrian BIRIȘ, prezentarea în scris în termen de trei zile lucrătoare, a răspunsurilor la acuzațiile aduse.

I) Dl. Iovu Adrian BIRIȘ a formulat răspuns prin adresa înregistrată la INCDS sub nr. 6959/18.03.2016.

Comisia de analiză a solicitat ulterior, prin adresa 7365/23.03.2016 convocarea dl. Iovu Adrian BIRIȘ în data de 24.03.2016 pentru susținerea și clarificarea răspunsurilor formulate prin adresa 6959/18.03.2016. Comisia de analiză a întocmit un set de întrebări prin care să fie lămurite aspectele sesizate precum și răspunsurile inițiale. Convocarea s-a făcut pentru susținerea apărărilor privind :

a. Agresiunea fizică exercitată asupra d-lui Valerică BUDICĂ, în data de 26.02.2016, în incinta INCDS Marin Drăcea, în timpul programului de lucru, sesizată prin adresa 5131/26.02.2016;

b. Limbajul necivilizat utilizat în corespondența electronică cu d-na dr. ing. Georgeta Mihai în perioada 18-20.02.2016, sesizată prin adresa 4271/22.02.2016;

c. Nerespectarea programului de lucru concretizată prin absențele nemotivate de la serviciu din zilele: 5.02, 24.02 și 25.02 anul curent, conform condicii de prezență;

d. Utilizarea timpului de lucru în alte scopuri decât cele stabilite prin îndatoririle de serviciu, activități concretizate prin transmiterea de email-uri cu conținut defăimător la adresa INCDS, semnalată prin email-l transmis de dl. Gheorghe Popa din 19.02.2016 ;



e. Lipsa de loialitate și atașament față de INCDS concretizate prin sesizări scrise repetate și nesuținute cu probe sau de autorități, referitoare la organizarea concursurilor de ocupare a posturilor de directori, adoptarea regulamentelor interioare de organizare și funcționare, numirea Consiliului de Administrație și alegerea membrilor și președintelui Consiliului Științific, menționate și exemplificate în adresa transmisă de dl. Romică Tomescu Comisiei de etică prin adresa 844/7.03.2016;

f. Prejudiciul adus institutului prin relațiile contractuale desfășurate de ICAS (actualmente INCDS Marin Drăcea) cu SC Biota Research and Consulting SRL în perioada februarie 2009 – februarie 2012, menționat în adresa 5281/29.02.2016;

g. Prejudiciul de imagine adus salariaților INCDS Marin Drăcea prin acuzații nefondate de încălcări ale eticii în cercetare transmise în mediul online la un număr foarte mare de destinatari, specialiști din interiorul și din afara INCDS.

Convocarea s-a efectuat pentru data de 24.03.2016 în temeiul dispozițiilor imperative ale art.14 alin.3 din Regulamentul de funcționare al Comisiei de Etică, art. 251 din Codul Muncii coroborat cu art. 248 alin. 2 din Codul Muncii.

II) În cadrul ședinței de analiză au fost convocate și alte două persoane în calitate de martori, invocate de dl. Valerică BUDICĂ în adresa nr. 5131/26.02.2016, respectiv d-na Elena Doina IONESCU și d-na Elisabeta COMAN și a asistat și d-na Cristiana CIOBANU, consilierul juridic al INCDS Marin Drăcea.

Ședința comisiei de analiză a început prin vizualizarea imaginilor video înregistrate de camera de supraveghere situată pe holul de la intrarea în institut, în prezența d-lui Iovu Adrian BIRIȘ, a d-nei Elisabeta COMAN și a d-nei Doina Elena IONESCU. S-au solicitat celor două martore răspunsuri în scris cu privire la incident.

La începutul ședinței comisiei de analiză, dl. Iovu Adrian BIRIȘ a afirmat că dl. Constandache Cristinel s-ar fi antepunat cu privire la cauza analizată prin mesajul transmis pe e-mail membrilor consiliului științific. Dl. Constandache Cristinel a arătat că mesajul transmis nu se poate constitui ca o antepunere întrucât în cuprinsul acestuia nu au fost nominalizate persoane.

Dl. Iovu Adrian BIRIȘ a solicitat comisiei să i se permită să formuleze în scris răspunsurile la întrebările pe care comisia i le va adresa, tot în scris, în cadrul cercetării disciplinare.

III) După primirea răspunsurilor în scris la întrebările formulate de comisia de analiză de la dl. Iovu Adrian BIRIȘ, comisia analizat răspunsurile de completare formulate de dl. Iovu Adrian BIRIȘ, împreună cu cele din adresa nr. 6959/18.03.2016 și aspectele din Sesizarea nr. 844/07.03.2016 și a îndepărtat apărările salariatului pentru următoarele motive:

- Astfel, la **pct.1 - agresiunea fizică exercitată asupra d-lui Valerică Budică**, din data de 26.02.2016, Comisia, după vizualizarea imaginilor video înregistrate constată că există agresiune fizică exercitată de dl. Iovu Adrian BIRIȘ asupra dl. Valerică BUDICĂ. Acest fapt este confirmat indirect de către d-na Elisabeta COMAN prin depoziția dată sub semnătură (“*Domnul BIRIȘ Iovu l-am auzit țipând iar pe domnul Budică Valerică că a strigat ce faci domne ma lovești, împingi*”). Deși d-na IONESCU, din proba video reiese că se afla la foarte mică distanță de locul unde s-a petrecut incidentul, afirmă: “*nu am auzit nimic și nu am nimic de declarat referitor la acest incident*”. Dl. Iovu Adrian BIRIȘ, atât prin adresa 6959/18.03.2016, cât și prin răspunsurile formulate la întrebările comisiei de analiză, susține faptul că nu l-a agresat pe dl. Valerică BUDICĂ (răspunsurile la întrebările 3 și 4 puse de comisia de analiză). Ca răspuns la întrebarea nr. 1, dl. Iovu Adrian BIRIȘ recunoaște că apare în imaginile înregistrate de camera de supraveghere, “*dar nu simultan cu d-na Ionescu Doina și cu dl. Budică Valerică*”. Acest aspect este contrazis chiar de dl. BIRIȘ în răspunsul la întrebarea nr. 2 : “*am ieșit din biroul meu împreună cu d-na Ionescu ... Dl. Budică ... trecea prin hol*”, imaginile surprinse de camera video înregistrând chiar acest lucru, respectiv faptul că toți cei trei apar în înregistrare simultan. La întrebarea nr.3 dl. Iovu Adrian BIRIȘ susține că nu l-a lovit pe dl. Valerică Budică peste mâna în care ținea condica ci “*am luat condica din mâna lui pentru a vedea motivul pentru care m-a trecut absent*”. Motivația absenței nu este înregistrată în condica de serviciu, astfel că afirmația nu se susține, iar luarea condicii din mâna unui salariat poate constitui în sine un act de agresiune, dacă se face cu forța. La întrebarea nr. 5 dl. Iovu Adrian BIRIȘ nu a răspuns concret, considerând că există o afirmație eronată în cuprinsul întrebării și reiterează afirmația că a fost prezent în data de 24.02.2016 la serviciu.



Astfel, la primul aspect sesizat, comisia de analiză concluzionează că acesta se confirmă, agresiunea fizică a existat, exercitată prin lovire și împingere, fiind încălcat de către dl. Iovu Adrian BIRIȘ art. 21 pct. (25) din Regulamentul intern: *“salariaților le este interzisă violența fizică sau de limbaj”* și art.22 lit.g) și o) din CCM 2015-2017 *„angajații INCDS Marin Drăcea au următoarele obligații să respecte ordinea și disciplina la locul de muncă ... să dea dovada de cinste și corectitudine și comportament civilizată”*.

Agresiunea fizică de orice natură, reprezintă o faptă de o gravitate deosebită pentru care Comisia de etică a aprobat desfacerea contractului individual de muncă conform prevederilor Regulamentului intern art. 21, alin. (25) și Contractului colectiv de muncă art.107, alin. (2) lit.g).

- Referitor la **pct. 2 - limbajul necivilizat utilizat în corespondența electronică cu d-na dr. ing. Georgeta Mihai** în perioada 18-20.02.2016, sesizată prin adresa nr. 4271/22.02.2016, dl. Iovu Adrian BIRIȘ susține faptul că nu a folosit un limbaj vulgar, necivilizat ci că doar a dorit să pună în discuție unele aspecte de încălcare a eticii în institut (răspunsul la întrebarea nr. 20 și răspunsul prin adresa nr. 6959/18.03.2016). Aceleași idei au fost exprimate de dl. Iovu Adrian BIRIȘ și în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 21 a comisiei de analiză, respectiv faptul că nu a folosit un limbaj vulgar, că expresia *“minți sănătoase”* nu era adresată d-nei Mihai Georgeta ci: *“am utilizat această formulă pentru a arăta cât de absurde sunt acuzațiile aduse subsemnatului de către dl. Budică Ion în notificarea înregistrată sub nr. 22/15.02.2016 la Biroul executorului judecătoresc Răileanu Ionuț Cătălin”*.

Apărarea d-lui Adrian-Iovu BIRIȘ nu se poate reține întrucât:

- E-mail-ul referitor la notificarea d-lui Budică Ion este trimis de către dl. Iovu Adrian BIRIȘ în data de 17.02.2016;

- E-mail-ul transmis d-nei Georgeta Mihai este din data de 18.02.2016, nu are o legătură directă cu dl. Budică Ion sau cu notificarea transmisă de dânsul, e-mail-ul este adresat strict d-nei Georgeta Mihai atât prin formularea de început: *“Dragă Geta”*, cât și prin conținutul e-mail-ului, care se referă strict la persoana d-nei Georgeta Mihai.

Dl. Adrian Iovu BIRIȘ susținea că a trimis un mail unei persoane, conținutul e-mail-ului este adresat în întregime tot aceleiași unice persoane, doar că formula de încheiere: *“nu a fost adresată unei persoane”*.

În concluzie, folosirea unui limbaj ironic, tendențios în cuprinsul e-mail-ului (*“oi fi având tu o genetică mai aparte”*, d-na Mihai Georgeta având locul de muncă în cadrul laboratorului de genetică, *“zici că schimburile de emailuri te stupefiară! și te activară!”*), formula de adresare la persoana I singular, fără nici o formulă de politețe (gen *doamnă, dumneavoastră*), acuzații nefondate : *“ai fi putut să te simți obligată să reacționezi și să te sesizezi”*, formulare care ar presupune că d-na Georgeta Mihai să fi știut de anumite situații neconforme eticii din unitate și să nu fi acționat în consecință, precum și formula tendențioasă de încheiere: *“minți sănătoase”* pot fi apreciate ca fiind un limbaj cel puțin răuvoitor, care lezează demnitatea unei persoane, mai ales în condițiile în care acest mesaj adresat unei persoane este făcut public unui număr foarte mare de persoane din unitate și din afara unității.

Prin urmare, comisia constată că se confirmă sesizarea d-nei Georgeta Mihai, iar dl. Iovu Adrian BIRIȘ a încălcat prevederile art. 22, lit. o) din CCM.

Fapta este sancționată de prevederile art. 107, alin. (2), lit. c) din CCM, pentru relații neprincipiale cu colegii de serviciu, iar comisia a propus ca sancțiune diminuarea salariului cu 5 % pe două luni.

- Referitor la **pct.3 - nerespectarea programului de lucru** concretizată prin absențele nemotivate de la serviciu din zilele de 5.02, 24.02 și 25.02 anul curent, conform condicii de prezență. Dl. Iovu Adrian BIRIȘ susține faptul că nu a absentat, că a anunțat colegi și/sau conducerea la plecarea din unitate pentru diferite acțiuni pe linie de serviciu, în calitate de invitat .

În răspunsul formulat de dl. Iovu Adrian BIRIȘ (nr. 6959/18.03.2016) se susține că a fost anunțat dl. director general de deplasarea și participarea la *Forumul pădurilor* din data de 25.02.2016 aducând ca argument copii ale unor e-mail-uri, din care nu rezultă faptul că a fost anunțat directorul general despre această deplasare, așa după cum se susține.

Au fost solicitate lămuriri suplimentare, prin întrebarea nr. 23, adresată în scris la momentul formulării apărărilor, la care dl. Iovu Adrian BIRIȘ a răspuns că invitația a fost transmisă de secretariatul institutului pentru a fi anunțat dl. Director general despre această acțiune.



Urmare a celor arătate de dl. Adrian Iovu BIRIȘ, a fost solicitat d-nei secretare Florentina HEINRICH un punct de vedere asupra acestui aspect, care a declarat în scris că nu-și amintește să-i fi fost adusă această invitație, că invitația nu este înregistrată în registrul de corespondență al institutului și că despre plecările d-lui Adrian Iovu BIRIȘ din unitate, în interes de serviciu, află de la colegii de serviciu: Dana MOHOR, PÂRNUȚĂ Pollyanna, telefonic, prin SMS sau prin transmiterea invitațiilor și convocărilor și că dânsa îi anunța apoi pe dl. Budică Valerică și pe dl. Director general.

Același lucru s-a constatat și în ceea ce privește răspunsul dl. Iovu Adrian BIRIȘ referitor la anunțarea conducerii institutului cu ocazia participării în data de 05.02.2016 la întâlnirea de la sediul MMAP. S-au adus ca motive de apărare copii după e-mailurile personale ale dl. Iovu Adrian BIRIȘ, care nu poartă număr de înregistrare la unitate și din care nu rezultă că ar fi fost anunțată altă persoană din conducerea institutului despre această acțiune. Prin adresa FN/12.03.2015 adusă ca apărare de dl. Iovu Adrian BIRIȘ, în anexa 1 la adresa 6959/18.03.2016, se recunoaște implicit că nu a fost anunțată conducerea institutului la plecarea din unitate ci doar *“am anunțat în acest sens pe colega de birou dna Dana Mohor, care la rândul ei a anunțat-o pe dna Pollyana Pârnuță”*. Același lucru este prezentat în anexa 2 la adresa nr. 6959/12.03.2016, respectiv faptul că pentru absența din unitate: *“am anunțat pe colega de birou, dna Dana Mohor, printr-un mesaj SMS”*.

În apărarea sa, dl. Iovu Adrian BIRIȘ, prin răspunsul la întrebarea nr. 23 adresată de comisia de analiză, afirmă că pentru invitația din data de 24.02.2016 *“d-na Dana Mohor, colega de birou a subsemnatului, a pus o copie a invitației în condica de prezență în dimineața zilei de 25.02.2016”*.

Se recunoaște faptul că modul de anunțare a conducerii despre diverse acțiuni era destul de încurcat: dl. Iovu Adrian BIRIȘ, de regulă, anunța o colegă de serviciu care la rândul ei trebuia să anunțe mai departe secretara, care să fi anunțat apoi conducerea unității. Din argumentele prezentate chiar de către dânsul, dl. Iovu Adrian BIRIȘ nu face dovada faptului că ar fi anunțat niciodată direct conducerea unității, sens în care au fost îndepărtate toate apărările ca fiind nemotivate.

Comisia a constata, cu referire la acest punct, că dl. Iovu Adrian BIRIȘ a avut un comportament neconform cu obligațiile de respectare a prevederilor regulamentului intern și CCM, prin faptul că nu a anunțat conducerea, încălcând regulamentul intern art. 21 alin. (2), (5), (7) și art. 45, alin. (2), art. 48 alin. (5). Totodată au fost încălcate prevederile art. 22 lit. e) din CCM în vigoare: *“angajații INCDS au următoarele obligații : ... să respecte programul de lucru, să folosească integral și eficient timpul de muncă”*.

Faptele sunt sancționate de prevederile art.107, alin.(2), lit.c) din CCM, pentru nerespectarea programului de lucru, iar comisia a propus ca sancțiune diminuarea salariului cu 5 % pe două luni.

- Referitor la **pct.4. - utilizarea timpului de lucru în alte scopuri decât cele stabilite prin îndatoririle de serviciu**, activități concretizate prin transmiterea de e-mail-uri cu conținut defăimător la adresa INCDS, semnalată prin e-mail-ul transmis de dl. Gheorghe Popa în 19.02.2016 ;

Dl. Iovu Adrian BIRIȘ a susținut faptul că transmiterea acestor e-mail-uri nu a fost efectuată în timpul programului de lucru, ci în pauze de lucru despre care afirmă că sunt nereglementate de către institut în regulamentul intern, ci doar în CCM, art. 119.

Comisia a constatat că există implicit o recunoaștere de către dl. Iovu Adrian BIRIȘ a unui comportament neadecvat, dat fiind faptul că, după sesizarea comisiei de etică, aceste e-mail-uri transmise inițial către o mulțime de persoane din interiorul și afara institutului, au încetat.

Comisia de analiză a reținut că, având în vedere obligațiile salariaților prevăzute în art. 22 lit. e) din CCM, conform cărora aceștia trebuie să folosească integral și eficient timpul de muncă, nu are nici o relevanță ora când au fost transmise respectivele e-mail-uri ci că acestea au fost redactate și transmise în timpul programului de lucru, folosind serviciul de internet al unității.

Au fost încălcate și prevederile art. 22 lit. bb) din CCM : *“ angajații INCDS au următoarele obligații: ... să nu folosească baza tehnico-materială, informațională, materialele, serviciile institutului și timpul de muncă în interese personale sau străine institutului”*.

Faptele sunt sancționate de prevederile art.107, alin.(2), lit.c) din CCM, pentru indisciplina la serviciu, iar comisia a propus ca sancțiune diminuarea salariului cu 5% pe două luni.

- Referitor la **pct. 5. - lipsa de loialitate și atașament față de INCDS** concretizate prin sesizări, scrise repetate și nesusținute cu probe sau confirmate de autorități, referitoare la organizarea concursurilor de ocupare a posturilor de directori, adoptarea regulamentelor interioare de organizare și funcționare,



numirea Consiliului de administrație și alegerea membrilor și președintelui Consiliului științific, așa cum au fost menționate și exemplificate în Sesizarea nr. 844/7.03.2016 Dl. Iovu Adrian BIRIȘ arată că cele relatate nu constituie lipsă de loialitate și atașament față de institut, ci doar că a semnalat încălcări ale legii în conformitate cu Legea 571/2004.

Comisia a constatat că dl. Iovu Adrian BIRIȘ nu susține cu argumente aceste afirmații, simplele sesizări privind fapte considerate de dânsul ca fiind ilegale trebuind să fie confirmate, în mod independent, de autorități competente.

Astfel, la sesizările transmise MECS și ANCSI, dl. Iovu Adrian BIRIȘ a primit adrese de răspuns prin care nu se confirmă aspectele sesizate. Cu toate acestea, chiar și după primirea răspunsurilor la adrese transmise anterior, dl. Iovu Adrian BIRIȘ revine și, mai mult, face o afirmație gravă, respectiv că nu a primit răspuns.

În apărarea sa, la întrebarea nr. 25 a comisiei de analiză, dl. Iovu Adrian BIRIȘ a susținut că la o primă sesizare transmisă către ANCSI și MENCS a primit răspuns doar de la ANCSI și nu și de la MENCS și de aici formularea sa într-o a doua sesizare, cum că nu a primit răspuns la prima sesizare. Tot la acest punct dl. Iovu Adrian BIRIȘ aduce ca argumente ale loialității față de institut, o serie de realizări personale în activitatea de cercetare.

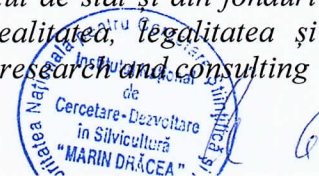
Comisia a constatat că acestea au reprezentat îndatoriri de serviciu și că nu se pot constitui ca un argument forte al loialității față de unitate, care să înlăture încălcarea obligațiilor prevăzute în art. 22 lit. m) din CCM : “ *angajații INCDS au următoarele obligații: ... să manifeste loialitate și atașament față de INCDS, să susțină și să promoveze interesele acestuia și să combată orice tendință sau manifestare de defăimare și de denigrare a acestuia*”.

Faptele sunt sancționate de prevederile art. 107, alin. (2), lit. d) din CCM, pentru abateri disciplinare grave și repetate, iar comisia a propus ca sancțiune retrogradarea în funcție pe o durată de trei luni.

- Referitor la **pct.6 - prejudiciul adus institutului prin relațiile contractuale desfășurate de ICAS (actualmente INCDS Marin Drăcea) cu SC Biota Research and Consulting SRL în perioada februarie 2009 – februarie 2012**, comisia reține că dl. Iovu Adrian BIRIȘ nu neagă faptul că a fost asociat și administrator al SC Biota Research and Consulting SRL în perioada 2006-2011 (răspuns la întrebarea nr. 9), dar consideră că nu a fost în conflict de interese sau incompatibilitate conform CCM (răspuns la întrebarea nr.8) și că nu a încălcat prevederile CCM (răspuns la întrebarea nr.12). Mai mult, salariatul a acuzat conducerea RNP Romsilva de abuz, a acuzat comisia de control a RNP Romsilva de încălcare a prevederilor legale și pe dl. director științific Ovidiu Nicolae Badea de denigrare și hărțuire (răspunsuri la întrebările 16 – 18). La întrebarea nr. 16: “*Susțineți faptul că raportul comisiei de control nr.3020/VS/27.02.2012 nu a fost adus la cunoștința directorului ICAS. Vă mențineți susținerea având în vedere faptul că la ICAS există trei adrese privind raportul de control: nr. 22138/VS/21.03.2012; 22176/VS/27.03.2012 și 25386/AC/09.08.2012?*” dl. Iovu Adrian BIRIȘ a aratat că raportul de control nu a fost adus la cunoștința directorului ICAS la terminarea controlului, la sediul unității controlate și că raportul nu a fost semnat de toți membrii echipei de control.

La întrebarea nr. 10 pusă de Comisia de analiză “*SC Biota research and consulting SRL a avut/are în obiectul de activitate activități pe care le avea ICAS și le are și INCDS Marin Drăcea în obiectul de activitate?*”, dl. Iovu Adrian BIRIȘ a răspuns că „*activitatea SC Biota Research and Consulting SRL nu a interferat cu activitatea INCDS Marin Drăcea*” afirmația fiind de fapt o eschivare de la un răspuns clar și complet. SC Biota Research and Consulting SRL a avut relații contractuale cu ICAS în condițiile în care ambele unități aveau obiect de activitate similar. La întrebarea nr. 11 “*În perioada 2009-2012 SC Biota research and consulting SRL a încheiat contracte de servicii cu ICAS și cu subunități ale RNP Romsilva ?*” este evitat un răspuns direct, prin formularea : „*asupra acestor aspecte s-a pronunțat la vremea respectivă comisia de control a RNP Romsilva*”, confirmându-se astfel realitatea celor consemnate de această comisie de control dar totodată continuând cu incriminarea acelei comisii care nu ar fi parcurs căile procedurale corecte și legale.

La întrebarea nr. 15 : “*Cum explicați faptul că dr. ing. Iovu Adrian BIRIȘ, salariat cu contract de munca pe perioadă nedeterminată, având funcția de secretar științific al ICAS și calitatea de membru în CD al ICAS, președinte al CS al ICAS, director de proiecte finanțate de la bugetul de stat și din fonduri europene (Directiva habitate 92/43/CEE) aplică ștampila pentru „certific realitatea, legalitatea și regularitatea operațiunilor din documente” pentru facturi emise de către SC Biota research and consulting*



SRL, al cărei administrator și asociat este același dr. ing. Iovu Adrian BIRIȘ?” dl. Iovu Adrian BIRIȘ reiterează, evitând un răspuns direct: „*asupra acestor aspecte s-a pronunțat la vremea respectivă comisia de control a RNP Romsilva*”. Același răspuns evaziv a fost dat și la întrebarea nr. 14 „*Confirmați faptul că SC Biota research and consulting SRL a încheiat contracte de muncă cu angajați ai ICAS ?*” susținând faptul că personalul de Cercetare-Dezvoltare poate să desfășoare activitate de cercetare-dezvoltare în timpul liber.

Prin răspunsurile formulate la întrebările puse pentru clarificarea acestui punct, dl. Iovu Adrian BIRIȘ a evitat răspunsuri directe, recunoaște direct sau implicit existența situației neconforme cu obligațiile salariaților de a nu fi în același timp asociat/administrator la o societate cu obiect de activitate similar. Acuzațiile domnului Iovu Adrian BIRIȘ cum că nu ar fi fost parcurse căile procedurale corecte în cercetarea acestui caz, nu se pot constitui ca argumente care să înlăture această situație.

Referitor la prejudiciul adus institutului prin relațiile contractuale cu SC Biota Research and Consulting SRL, dl. Iovu Adrian BIRIȘ a arătat în adresa nr. 6959/18.03.2016 faptul că “*respectivul control nu a identificat existența unui prejudiciu patrimonial în dauna institutului, astfel că nu a dispus reparații în acest sens*”.

În concluzie, Comisia de analiză nu se poate pronunța asupra acestui punct întrucât prin raportul RNP de la acea dată, nu s-au consemnat prejudicii materiale în dauna institutului (ICAS) ca urmare a relațiilor contractuale cu SC Biota Research and Consulting SRL, însă consideră că salariatul a fost în conflict de interese/incompatibilitate fiind în același timp salariat al ICAS și asociat la firma SC Biota Research and Consulting SRL în condițiile în care între ICAS și SC Biota Research and Consulting SRL exista un contract de prestări servicii.

- Referitor la **pct. 7 - prejudiciul de imagine adus salariaților INCDS Marin Drăcea prin acuzații nefondate de încălcări ale eticii în cercetare transmise în mediul online la un număr foarte mare de destinatari, specialiști din interiorul și din afara INCDS**, dl. Iovu Adrian BIRIȘ arată că nu a adus prejudicii de imagine salariaților INCDS Marin Drăcea, motivând în adresa nr. 6959/18.03.2016: “*în răspunsul meu la mesajul d-nei Mihai Georgeta am exemplificat câteva astfel de situații concrete de încălcare a conduitei profesionale*”.

În realitate nu au fost exemplificate situații concrete în e-mail-ul adresat d-nei Mihai Georgeta, nu au fost date nume de persoane care ar fi încălcat etica profesională ci doar s-au înșiruit la modul general fapte imputabile personalului de cercetare-dezvoltare conform legislației aplicabile.

Salariatul a invocat pentru prima dată aspectele despre care a afirmat în mod generic în e-mail-ul transmis d-nei Mihai Georgeta, în adresa nr. 6059/18.03.2016, sens în care Comisia a îndepărtat toate apărările acestuia ca fiind netemeinice și nesustținute..

În răspunsul la întrebarea nr. 22, dl. Iovu Adrian BIRIȘ arată că nu a adus niciodată prejudicii de imagine INCDS Marin Drăcea ci doar a semnalat cu bună credință preținse abuzuri/încălcări ale legii.

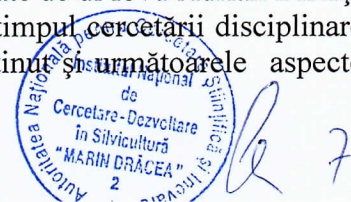
Comisia de analiză a constatat că au fost încălcate prevederile art. 22 lit. m) din CCM, având în vedere faptul că acuzațiile formulate de salariat nu au fost susținute cu nici un fel de probe, având un vădit caracter neconform cu realitatea și defăimător la adresa INCDS, implicit a salariaților INCDS.

Faptele sunt sancționate de prevederile art. 107, alin. (2), lit. d) din CCM, pentru abateri disciplinare grave și repetate, iar comisia a propus ca sancțiune retrogradarea în funcție pe o durată de trei luni.

Dl. Iovu Adrian BIRIȘ nu a răspuns la întrebarea nr. 19 “*Unsprezece din cei 15 membrii ai CS al ICAS ales în anul 2011 au demisionat în anul 2014. Urmare a acestui fapt dv. nu ați mai convocat Consiliul Științific al ICAS deoarece acesta s-a desființat?*” afirmând că întrebarea nu are legătură cu faptele pentru care s-a dispus cercetarea prealabilă.

Comisia de analiză a considerat că întrebarea avea relevanță întrucât demersurile dl. Iovu Adrian BIRIȘ către MECS și ANCSI sunt făcute din postura și sub semnătura, de pretins președinte al Consiliului științific al INCDS.

IV) Comisia de analiză numită de Comisia de Etică, a administrat toate probele, înscrisurile depuse odată cu sesizarea și cele depuse de către salariat și răspunsurile în scris formulate de dl Iovu Adrian BIRIȘ, declarațiile martorilor audiați și a îndepărtat apărările formulate de salariat în timpul cercetării disciplinare prealabile pentru motivele indicate la fiecare punct menționat anterior și a reținut următoarele aspecte privind modul de abordare distorsionată a realității de către salariat :



1. În adresa de răspuns la notificare, înregistrată sub nr. 6959/18.03.2016, dl. Iovu Adrian BIRIȘ face referire la regulamentul intern:

- la pag. 3 : *o prevedere lipsă în regulamentul intern;*
- la pag. 4 : *acțiunile nu pot fi calificate drept abateri disciplinare în sensul prevederilor art. 21 din Regulamentul intern;*
- la pag.5 : *o încălcare a prevederilor regulamentulului intern atât a celui în vigoare la data respectivă cât și ale celui actual,*
- iar la pag.6 : *nu mi s-a comunicat de către angajator regulamentul intern.*

Această ultimă afirmație a fost reluată în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 24 a comisiei de analiză și mai mult, dl. Iovu Adrian BIRIȘ afirmă că : *"în răspunsul la notificare am avut în vedere prevederile CCM al INCDS pentru perioada 2015-2017"*. Comisia a reținut că dl. Iovu Adrian BIRIȘ recunoaște că a făcut confuzie între Contractul colectiv de muncă și Regulamentul intern, lucru greu de crezut în cazul unui cercetător științific cu o anumită vechime în muncă.

2. Prin adresa ANCSI nr. 3054/21.10.2015, comunicată prin semnătură de primire, salariatului i s-a răspuns la solicitarea nr. 17522/2728/18.09.2015 adresată MENCS și ANCSI.

Comisia de analiză a constatat că prin răspunsurile la sesizările dlui. Iovu Adrian Biriș adresate MECS și ANCSI autoritățile au arătat că nu se confirmă nici unul din aspectele sesizate de salariat și, astfel îndepărtează motivele de apărare despre un pretins abuz al angajatorului sau al autorităților.

3. În adresa nr. 2455/03.02.2016 înaintată de către dl. Iovu Adrian BIRIȘ prin care sesizează așa-zise abuzuri, acesta arată că :*"precizările referitoare la bibliografia, tematica de concurs și oferta managerială pentru postul vacant de director economic au fost publicate pe site-ul INCDS Marin Drăcea în data de 02.02.2016, deci după expirarea termenului limită de depunere a dosarelor."* Afirmația este foarte gravă, dar complet falsă, documentele susmenționate au fost publicate pe site-ul INCDS în data de 26.01.2016, veridicitatea publicării documentelor putând fi verificată, din sursă independentă, la providerul care asigură hostingul site-ului de internet.

4. În data de 22.10.2015, în cadrul ședinței de alegere a membrilor consiliului științific al INCDS, în mod public, în fața a circa 400 reprezentanți cu studii superioare din unitate, dl. Iovu Adrian BIRIȘ a afirmat, în contradicție cu realitatea, faptul că nu au fost făcute publice pe site-ul institutului, informații despre îndeplinirea condițiilor de eligibilitate ale candidaților care au depus dosare pentru a fi aleși ca membri în Consiliul științific al INCDS Marin Drăcea.

5. În timpul discuțiilor avute de către membrii comisiei cu dl. Iovu Adrian BIRIȘ de la finalul ședinței de analiză, la întrebarea pusă de dl. Șerb Cornel, dl. Iovu Adrian BIRIȘ a afirmat că adresa înregistrată la INCDS sub nr. 2455/03.02.2016 nu a fost transmisă și d-lui Popa Gheorghe, membru al Consiliului de administrație al INCDS Marin Drăcea întrucât nu cunoaște toate persoanele din Consiliul de administrație al INCDS Marin Drăcea. Această afirmație este contrazisă chiar de către dl. Iovu Adrian BIRIȘ deoarece :

- în adresa înaintată de dl. Iovu Adrian BIRIȘ către MECS și ANCSI și înregistrată sub nr. 17973/03.11.2015 afirmă faptul că a fost invitat la ședința Consiliului de administrație al INCDS Marin Drăcea în data de 01.10.2015, ședință în care dl. Popa Gheorghe a fost prezent;
- e-mailurile care fac obiectul analizei actuale au fost transmise de către dl. Iovu Adrian BIRIȘ și domnului Popa Gheorghe, membru în Consiliul de administrație al INCDS Marin Drăcea.

Comisia de analiză numită prin Hotărârea nr. 3/14.03.2016 a Comisiei de etică a INCDS Marin Drăcea, în temeiul motivelor arătate anterior la fiecare punct, a îndepărtat apărările și afirmațiile salariatului ca netemeinice, nesustținute de nici un fel de argumente și probe, a constatat faptul că dl. Iovu Adrian BIRIȘ se face vinovat de săvârșirea de abateri disciplinare prin încălcarea obligațiilor stabilite prin CCM și Regulamentul intern, astfel:

- art. 22 lit. e), g), m), o) și bb) din Contractul Colectiv de Munca 2015-2017 al INCDS,
- art. 21 alin. (2), (5), (7),(25), art. 45, alin.(2), art. 48 alin.(5) din Regulamentul intern, concretizate prin nerespectarea programului de lucru (absențe nemotivate repetate și părăsirea locului de muncă), a ordinii și disciplinei și manifestarea unui comportament necivilizat (agresiunea fizică în timpul programului asupra unui coleg de serviciu) acțiuni care încalcă loialitatea și atașamentul față de unitate prin promovarea unor emailuri și adrese cu conținut neconforme cu realitatea și defăimătoare la adresa INCDS, implicit și a salariaților.



Art.4. În temeiul art. 19 din Regulamentul de funcționare al Comisiei de Etică și art. 11 din Legea nr. 206/2004, Raportul Comisiei de analiză, înregistrat sub nr. 7955/30.03.2016, împreună cu Hotărârea nr. 5/04.04.2016 privind aprobarea măsurilor propuse de Raportul nr. 7955/30.03.2016 au fost comunicate dlui. Iovu Adrian Biriș.

Art.5 În temeiul confirmării existenței abaterilor disciplinare repetate așa cum au fost indicate în Sesizare nr. 844/07.03.2016, având în vedere toate aspectele arătate în Raportul nr. 7955/30.03.2016 al Comisie de analiză disciplinară, Hotărârea nr. 5/04.04.2016 a Comisiei de Etică din cadrul INCDS Marin Drăcea și faptul că nu s-a făcut dovada că salariatul a formulat contestație împotriva Raportului la Consiliul Național de Etică sau la Comitetul de Direcție al INCDS Marin Drăcea, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării, în temeiul dispozițiilor art. 108, alin. 4 și art. 107, alin. (2), lit. g) din CCM 2015-2017, art. 45, alin. 2 și art. 48, alin. 5 din Regulamentul intern dl. dr. ing. **Iovu Adrian BIRIȘ** încadrat în funcția de Șef Birou Relații Internaționale, Marketing și Editura silvică se sancționează cu desfacerea disciplinară a Contractului de muncă începând cu **05.05.2016**.

Art. 6. Prezenta Decizie poate fi contestată în termen de 15 zile de la data comunicării la Comitetul de direcție al INCDS și în termen de 30 de zile la Tribunalul București, instanța de la domiciliul salariatului.

Art. 7. Biroul Organizare, resurse umane și Biroul Financiar-contabilitate vor duce la îndeplinire prevederile prezentei Decizii.

DIRECTOR GENERAL,

dr. ing. Romică TOMESCU



VIZAT,

Consilier Juridic

DOVADA DE COMUNICARE

Subsemnatul (a) BIRIS IOVU confirm primirea Deciziei INCDS nr. 190/2016.

Semnătura [Signature]

Data comunicării 05.05.2016, 9⁰⁰

